**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Μαΐου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος αυτής, κ. Διονυσίου Σταμενίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Αγαπητοί συνάδελφοι, ξεκινάει η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση, επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακολουθήσαμε μία αρκετά ενδιαφέρουσα συζήτηση στη συνεδρίαση των φορέων, καθώς υπήρξαν εποικοδομητικά σχόλια και παρατηρήσεις που είμαι βέβαιος ότι το Υπουργείο θα αξιοποιήσει. Έγινε σαφές, θεωρώ, αυτό που είχα αναφέρει και στην, επί της αρχής, τοποθέτησή μου, περί άμεσου και ουσιαστικού αντίκτυπου στην καθημερινότητα των πολιτών και τη λειτουργία της αγοράς.

Περνώντας, λοιπόν, στη συζήτηση, επί των άρθρων, στο Α΄ Κεφάλαιο του σχεδίου νόμου, έχουμε τα άρθρα 1 και 2 που αναφέρουν τον σκοπό και το αντικείμενο.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, ξεκινά η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2161 στο εθνικό δίκαιο στα άρθρα 3 έως 24. Πιο συγκεκριμένα, με τις διατάξεις του άρθρου 3, προστατεύονται οι καταναλωτές από παραπλανητικούς ισχυρισμούς του εμπόρου, περί μείωσης των τιμών, σε περίπτωση που αυτός χρησιμοποιεί τεχνητά διογκωμένες τιμές, ως τιμές αναφοράς και προβλέπονται δύο απαιτήσεις ενημέρωσης από τον έμπορο στον καταναλωτή. Η αναφορά στην προηγούμενη τιμή και ότι η προηγούμενη τιμή είναι η χαμηλότερη τιμή στις τελευταίες τριάντα ημέρες.

Στο άρθρο 4, προβλέπονται κυρώσεις, σε περίπτωση που υφίστανται ανακρίβειες ή παραπλάνηση, κατά τη διάρκεια των εκπτώσεων, προσφορών ή σε οποιαδήποτε ανακοίνωση περί μείωσης τιμών. Για την επιβολή κυρώσεων, λαμβάνονται υπόψη ορισμένα ενδεικτικά κριτήρια, που αφορούν, ιδίως, στη φύση, στη βαρύτητα, στην έκταση και στη διάρκεια της παράβασης, στις ενέργειες της εμπορικής επιχείρησης, με σκοπό τον μετριασμό ή την επανόρθωση μετά τη ζημιά που υπέστησαν οι καταναλωτές στις προηγούμενες παραβάσεις της εμπορικής επιχείρησης, στα οικονομικά οφέλη που αποκόμισε ή ζημιές που απέφυγε η εμπορική επιχείρηση, λόγω της παράβασης και στις κυρώσεις που επιβλήθηκαν στην εμπορική επιχείρηση για την ίδια παράβαση σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε διασυνοριακές υποθέσεις.

Με το άρθρο 5, τροποποιούνται ορισμοί της έννοιας του προϊόντος, ώστε να περιλαμβάνεται και η έννοια της ψηφιακής υπηρεσίας και του ψηφιακού περιεχομένου, ενώ προστίθενται οι έννοιες της κατάταξης και της επιγραμμικής αγοράς.

Το άρθρο 6, σχετίζεται με τη λεγόμενη διπλή ποιότητα των αγαθών. Με την προσθήκη αυτή καθίσταται ως παραπλανητική εμπορική πρακτική, η προώθηση αγαθού ως πανομοιότυπου με αγαθό που αποτελεί αντικείμενο εμπορίας σε άλλα κράτη-μέλη, όταν το εν λόγω αγαθό έχει, σαφώς, διαφορετική σύσταση ή χαρακτηριστικά στα άλλα κράτη μέλη, εκτός αν αιτιολογείται από θεμιτούς και αντικειμενικούς παράγοντες.

Με το άρθρο 7, παύει η υποχρέωση ενημέρωσης για την πολιτική αντιμετώπισης παραπόνων στις προσκλήσεις αγοράς, κατά το στάδιο της διαφήμισης. Ενισχύεται η διαφάνεια με την εισαγωγή υποχρέωσης πληροφόρησης, αναφορικά με το ποιος είναι ο τρίτος που παρέχει αγαθά ή τις υπηρεσίες μέσω μιας πλατφόρμας αγορών. Προβλέπεται η παροχή ενημέρωσης, σχετικά με τις βασικές παραμέτρους, που καθορίζουν την κατάταξη των προϊόντων, τα οποία παρουσιάζονται στον καταναλωτή, ως αποτέλεσμα ερωτήματος αναζήτησης. Επίσης, προβλέπεται ότι, όταν οι προμηθευτές παρέχουν πρόσβαση σε αξιολογήσεις προϊόντων από καταναλωτές, οφείλουν να ενημερώνουν, εάν υπάρχουν διαδικασίες, που διασφαλίζουν, ότι οι δημοσιευμένες αξιολογήσεις προέρχονται από καταναλωτές που έχουν, όντως, χρησιμοποιήσει ή αγοράσει τα προϊόντα.

Στο άρθρο 8, καθίσταται παραπλανητική η εμπορική πρακτική, η παροχή αποτελεσμάτων επιγραμμικής αναζήτησης, χωρίς να κοινοποιείται, σαφώς, διαφήμιση, επί πληρωμή ή καταβολή τιμήματος, ειδικά για την επίτευξη υψηλότερης κατάταξης προϊόντων, μεταξύ των αποτελεσμάτων αναζήτησης.

Ορίζεται ότι συνιστά σε κάθε περίπτωση, παραπλανητική η εμπορική πρακτική, η μεταπώληση εισιτηρίων εκδηλώσεων στους καταναλωτές, εάν ο προμηθευτής τα απέκτησε, χρησιμοποιώντας αυτοματοποιημένα μέσα, για να παρακάμψει οποιοδήποτε επιβαλλόμενο όριο στον αριθμό των εισιτηρίων που επιτρέπεται να αγοράσει κάποιος ή οποιουσδήποτε άλλους κανόνες που ισχύουν για την αγορά εισιτηρίων.

Ορίζεται ότι συνιστά σε κάθε περίπτωση παραπλανητική εμπορική πρακτική η δήλωση, ότι οι αξιολογήσεις ενός προϊόντος υποβάλλονται από καταναλωτές, που έχουν, πράγματι, χρησιμοποιήσει ή αγοράσει το προϊόν, χωρίς να έχουν ληφθεί από τον προμηθευτή εύλογα και αναλογικά μέτρα, προκειμένου να ελεγχθεί, ότι προέρχονται από τους εν λόγω καταναλωτές. Ορίζεται ότι συνιστά σε κάθε περίπτωση παραπλανητική εμπορική πρακτική η υποβολή ψευδών αξιολογήσεων ή η στρέβλωση θετικών κριτικών καταναλωτών, με σκοπό την προώθηση προϊόντων.

Με το άρθρο 9, προβλέπεται πως ο καταναλωτής έχει δικαίωμα να ζητήσει μείωση της τιμής ή να καταγγείλει τη σύμβαση, σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

Με το άρθρο 10, τροποποιούνται οι ορισμοί του αγαθού της σύμβασης πώλησης και της σύμβασης παροχής υπηρεσιών.

Με το άρθρο 11, προστίθενται οι ορισμοί για την ψηφιακή υπηρεσία, την επιγραμμική αγορά, τον πάροχο επιγραμμικής αγοράς, τη συμβατότητα, της δυνατότητας λειτουργίας και τη διαλειτουργικότητα.

Με το άρθρο 12, διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του νόμου, περί προστασίας των καταναλωτών, ώστε να περιλαμβάνονται και οι περιπτώσεις συμβάσεων, που ο καταναλωτής δεν καταβάλλει χρήματα, αλλά παρέχει προσωπικά δεδομένα στον προμηθευτή και προβλέπεται ότι, όταν οι προμηθευτές που δραστηριοποιούνται στις υπηρεσίες μεταφοράς επιβατών, χρησιμοποιούν τηλεφωνική επικοινωνία μαζί τους, σχετικά με τις συναπτόμενες συμβάσεις, ο καταναλωτής, τη στιγμή που επικοινωνεί με τον προμηθευτή, δεν υποχρεούται να πληρώσει παραπάνω από τη βασική τιμή χρέωσης.

Με το άρθρο 13, τροποποιούνται οι ισχύουσες διατάξεις, ως προς τον τρόπο προσυμβατικής ενημέρωσης. Εισάγεται η υποχρέωση για ενημέρωση των καταναλωτών, όταν η τιμή που τους παρουσιάζεται, εξατομικεύεται βάσει αυτοματοποιημένης λήψης απόφασης. Επεκτείνεται η περίοδος υπαναχώρησης των 14 ημερών, σε περίοδο υπαναχώρησης 30 ημερών για τις συμβάσεις που έχουν συναφθεί, στο πλαίσιο μη προγραμματισμένων επισκέψεων από τον προμηθευτή στην οικία καταναλωτή ή εκδρομών που διοργανώνει προμηθευτής, με στόχο ή αποτέλεσμα την προώθηση ή την πώληση προϊόντων στους καταναλωτές.

Με το άρθρο 14, προβλέπονται πρόσθετες ειδικές υποχρεώσεις ενημέρωσης για τον προμηθευτή για συμβάσεις που συνάπτονται σε επιγραμμικές αγορές. Ειδικότερα, ο πάροχος επιγραμμικής αγοράς, η πλατφόρμα, δηλαδή, οφείλει να ενημερώνει τον καταναλωτή, κατά πόσο ο τρίτος που παρέχει αγαθά, υπηρεσίες ή ψηφιακό περιεχόμενο, μέσω της πλατφόρμας, είναι προμηθευτής ή καταναλωτής και σε περίπτωση που ο τρίτος δεν είναι προμηθευτής, αλλά καταναλωτής και ο ίδιος, επισημαίνεται ότι δεν εφαρμόζει το δίκαιο για την προστασία του καταναλωτή στην περίπτωση αυτή.

Με το άρθρο 15, ορίζεται ότι ο προμηθευτής οφείλει να απαιτεί από τον καταναλωτή να καταθέσει τη ρητή αίτησή του πάνω σε σταθερό μέσο και επιπρόσθετα να ζητά από τον

καταναλωτή να αναγνωρίσει, ότι, μόλις, η σύμβαση εκτελεστεί, πλήρως, από τον προμηθευτή, το δικαίωμα του καταναλωτή περί υπαναχώρησης απ’ όλες τις περιπτώσεις συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ή παροχής νερού, φυσικού αερίου ή ηλεκτρικής ενέργειας.

Με το άρθρο 16, επέρχονται αλλαγές, αναφορικά με την υποχρέωση του προμηθευτή να παρέχει τις προβλεπόμενες προσυμβατικές πληροφορίες, σε περίπτωση που το μέσο επικοινωνίας εξ αποστάσεως, με το οποίο συνάπτεται η σύμβαση, έχει περιορισμένο χώρο. Ορίζεται ότι σε περίπτωση συμβάσεων που συνάπτονται από απόσταση και αφορούν στην παροχή υπηρεσιών ή στην παροχή νερού, φυσικού αερίου ή ηλεκτρικής ενέργειας, ο προμηθευτής απαιτεί από τον καταναλωτή να καταθέσει αίτηση και επιπρόσθετα, ζητά από τον καταναλωτή να αναγνωρίσει, ότι, μόλις, η σύμβαση εκτελεστεί πλήρως από τον προμηθευτή, το δικαίωμα του καταναλωτή περί υπαναχώρησης στις συμβάσεις απόλλυται.

Με τα άρθρα 17 και 18, τροποποιούνται διατάξεις, ως προς την πρόβλεψη των περιπτώσεων, κατά τις οποίες η περίοδος υπαναχώρησης ισχύει για 30 ημέρες.

Με το άρθρο 19, προστίθενται διατάξεις, σχετικά με τη χρήση περιεχομένου, που δεν συνιστά προσωπικό δεδομένο και το οποίο παρασχέθηκε ή δημιουργήθηκε από τον καταναλωτή, κατά τη χρήση του ψηφιακού περιεχομένου ή της ψηφιακής υπηρεσίας. Επίσης, προβλέπεται το δικαίωμα του καταναλωτή να ζητήσει να λάβει το περιεχόμενο, εφόσον δεν συνιστά προσωπικό δεδομένο.

Με το άρθρο 20, προβλέπεται, ότι σε περίπτωση υπαναχώρησης από τη σύμβαση, ο καταναλωτής αποφεύγει να χρησιμοποιεί το ψηφιακό περιεχόμενο ή την ψηφιακή υπηρεσία και να τα θέτει στη διάθεση τρίτων.

Με το άρθρο 21, επέρχονται οι εξής τροποποιήσεις. Στις περιπτώσεις εξαίρεσης από το δικαίωμα υπαναχώρησης από σύμβαση, προστίθεται και η περίπτωση, κατά την οποία προβλέπεται στη σύμβαση η υποχρέωση του καταναλωτή να καταβάλει τίμημα. Προβλέπεται, ότι σε περίπτωση συμβάσεων προμήθειας ψηφιακού περιεχομένου, που δεν παρέχεται σε υλικό μέσο, γίνεται διάκριση, μεταξύ της περίπτωσης που ο καταναλωτής καταβάλλει τίμημα και της περίπτωσης που ο καταναλωτής παρέχει μόνο προσωπικά δεδομένα. Στην τελευταία περίπτωση, το δικαίωμα υπαναχώρησης δεν ισχύει, εάν η εκτέλεση της σύμβασης ξεκίνησε.

Αντιθέτως, σε περίπτωση πρόβλεψης καταβολής τιμήματος, το δικαίωμα υπαναχώρησης δεν ισχύει, εφόσον η εκτέλεση έχει ξεκινήσει, σε περίπτωση που ο καταναλωτής έχει δώσει ρητή συγκατάθεση, ώστε να ξεκινήσει η εκτέλεση της σύμβασης, κατά τη διάρκεια της περιόδου υπαναχώρησης. Αναγνωρίζει ότι χάνει το δικαίωμα υπαναχώρησης και παράλληλα, ο προμηθευτής έχει προβεί σε επιβεβαίωση προηγούμενης ρητής συγκατάθεσης και αναγνώρισης του καταναλωτή.

Προβλέπεται ότι οι εξαιρέσεις από το δικαίωμα υπαναχώρησης δεν ισχύουν για τις συμβάσεις, που έχουν συναφθεί στο πλαίσιο μη προγραμματισμένων επισκέψεων προμηθευτή στην οικία καταναλωτή ή εκδρομών, που διοργανώνει προμηθευτής για την προώθηση ή την πώληση προϊόντων σε καταναλωτές.

Με το άρθρο 22, προστίθεται η υπενθύμιση περί ύπαρξης νόμιμης εγγύησης και για την ανταπόκριση αγαθών ψηφιακού περιεχομένου και ψηφιακών υπηρεσιών. Η υπενθύμιση περί ύπαρξης εξυπηρέτησης, μετά την πώληση και κατά περίπτωση την παροχή εμπορικών εγγυήσεων, μαζί με τους σχετικούς όρους εφαρμογής και, επιπλέον, οι υποχρεώσεις ενημέρωσης, επεκτείνονται και στα αγαθά με ψηφιακά στοιχεία, ψηφιακού περιεχομένου και ψηφιακές υπηρεσίες.

Το άρθρο 23, αφορά στην τροποποίηση των διατάξεων περί επιβολής κυρώσεων. Το ισχύον άρθρο, έχει ευρύτερο πεδίο εφαρμογής, σε σχέση με την Οδηγία Omnibus, καθώς με βάση αυτό, κυρώνoνται και παραβάσεις ενωσιακής ή εθνικής νομοθεσίας για την προστασία του καταναλωτή, που δεν ρυθμίζονται από την Οδηγία Omnibus.

Ειδικότερα, υιοθετούνται τα ενδεικτικά κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για την επιβολή κυρώσεων και ιδίως, πρώτον, η φύση, η βαρύτητα, η έκταση και η διάρκεια της παράβασης. Δεύτερον, ενέργειες του πωλητή, προμηθευτή, παραγωγού ή διανομέα, με σκοπό τον μετριασμό ή την επανόρθωση της ζημίας που υπέστησαν οι καταναλωτές. Τρίτον, προηγούμενες παραβάσεις του πωλητή, προμηθευτή, παραγωγού ή διανομέα και τέταρτον, τα οικονομικά οφέλη που αποκόμισε ή τις ζημιές που απέφυγε, λόγω της παράβασης και τέλος, οι κυρώσεις που του επιβλήθηκαν για την ίδια παράβαση σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε διασυνοριακές υποθέσεις.

Προβλέπεται ότι στις εκτεταμένες παραβάσεις με ενωσιακή διάσταση, οι αρμόδιες αρχές, στις οποίες αφορά μία συντονισμένη δράση, λαμβάνουν, εντός της δικαιοδοσίας τους, κάθε απαραίτητο μέτρο εκτέλεσης σε βάρος του εμπόρου που ευθύνεται, περιλαμβανομένης και της επιβολής προστίμου.

Στο πλαίσιο αυτό, όταν πρόκειται να επιβληθούν κυρώσεις, το μέγιστο ύψος του προστίμου θα πρέπει να ισούται, τουλάχιστον, με το 4% του κύκλου εργασιών του εμπόρου που διέπραξε την παράβαση στο οικείο κράτος μέλος ή κράτη μέλη. Αυτό συνεπάγεται ότι, όταν οι συνεργαζόμενες αρμόδιες εθνικές αρχές ορίζουν μία αρμόδια αρχή για την επιβολή ενιαίου προστίμου, το μέγιστο πρόστιμο ισούται, τουλάχιστον, με το 4% του συνολικού κύκλου εργασιών σε όλα τα οικεία κράτη μέλη. Εφόσον δεν υπάρχουν πληροφορίες, σχετικά με τον κύκλο εργασιών του παραβάτη, το μέγιστο ύψος του προστίμου ανέρχεται σε 2 εκατομμύρια ευρώ.

Επιπλέον, προβλέπεται η δημοσίευση των κυρώσεων για λόγους διαφάνειας, αλλά και αποτελεσματικότερης επιβολής νομοθεσίας, η υποχρέωση ανάρτησης περίληψης όλων των επιβαλλόμενων προστίμων, εντός πέντε εργάσιμων ημερών, από την ημερομηνία έκδοσης απόφασης, εφόσον το ύψος του προστίμου είναι μεγαλύτερο από 50.000 ευρώ και ανεξαρτήτως του ύψους του προστίμου σε περίπτωση υποτροπής. Η περίληψη περιλαμβάνει, ιδίως, την επωνυμία ή το ονοματεπώνυμο του παραβάτη, την έδρα, την περιγραφή της παράβασης και το επιβληθέν πρόστιμο.

Ορίζεται ότι για λόγους αποτελεσματικότερης επιβολής νομοθεσίας και προκειμένου η επιβαλλόμενη κύρωση να διατηρεί επίκαιρο χαρακτήρα, η Τράπεζα της Ελλάδος ή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, οφείλουν να χορηγούν απλή γνώμη, εντός προθεσμίας ενός μηνός, έναντι δύο μηνών που προβλέπονται στην ισχύουσα διάταξη, προς τον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Προστασίας Καταναλωτή. Τέλος, αποδίδεται η αρμοδιότητα για την επιβολή κυρώσεων στον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου Τροφίμων, σε περίπτωση αθέμιτης εμπορικής πρακτικής διπλής ποιότητας, εφόσον το αγαθό είναι τρόφιμο.

Η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2161 ολοκληρώνεται με το άρθρο 24, το οποίο αφορά στην απαλοιφή της υποχρέωσης αναφοράς στον αριθμό τηλεομοιοτυπίας στα στοιχεία επικοινωνίας με τον προμηθευτή.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, ξεκινούν οι λοιπές διατάξεις. Συγκεκριμένα, το άρθρο 25, προβλέπει την έκδοση κωδίκων δεοντολογίας για την προστασία της ψυχικής υγείας των ανηλίκων καταναλωτών από τις πρακτικές επιχειρήσεων ηλεκτρονικών παιχνιδιών και λοιπώνψηφιακών εφαρμογών, καθώς και την επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων τους.

Στο Δ΄ Κεφάλαιο, άρθρο 26, ορίζεται με σαφήνεια, ως αρμόδια αρχή, το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την εγκατάσταση και λειτουργία μεταποιητικών δραστηριοτήτων, εντός της Ιεράς Κοινότητας του Αγίου Όρους, καθώς και η Ελεγκτική Αρχή των όρων και προϋποθέσεων της νόμιμης λειτουργίας τους.

Τέλος, τα άρθρα 27, 28 και 29, αφορούν στις λαϊκές αγορές. Συγκεκριμένα, επιδιώκεται η διευκόλυνση λειτουργίας των δευτεροβάθμιων συνδικαλιστικών οργάνων ομοσπονδιών των πωλητών λαϊκών αγορών, μέσω της συνείσπραξης των συνδρομών τους με το ημερήσιο τέλος συμμετοχής στις λαϊκές αγορές, μόνο για τις περιπτώσεις πωλητών που είναι μέλη πρωτοβάθμιων σωματείων λαϊκών αγορών. Αίρονται οι ερμηνευτικές δυσκολίες του υφιστάμενου ρυθμιστικού πλαισίου του ν.4849, ως προς την αρμοδιότητα των Περιφερειών για την έκδοση, τη χορήγηση, τη μεταβίβαση και την ανανέωση αδειών παραγωγών και επαγγελματιών πωλητών σε λαϊκές αγορές.

Τέλος, υπάρχει μία νομοτεχνική διόρθωση παραπομπής στο Ε΄ Κεφάλαιο και συγκεκριμένα στο άρθρο 30, στο οποίο αναφέρονται οι καταργούμενες διατάξεις και το σχέδιο νόμου ολοκληρώνεται στο ΣΤ΄ Κεφάλαιο με το άρθρο 31, το οποίο προβλέπει την έναρξη ισχύος του νόμου.

Όπως είπα και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, η δουλειά των υπηρεσιών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2161 κρίνεται εξαιρετική, ενώ για τις λοιπές διατάξεις παρουσιάσαμε τη χρησιμότητα και την αναγκαιότητα υιοθέτησής τους.

Σε αυτό το πλαίσιο είμαστε ικανοποιημένοι από τη δομή και το περιεχόμενο του σχεδίου νόμου, το οποίο, προφανώς, έχει τη στήριξή μας.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ραγδαία ανάπτυξη της τεχνολογίας, η όλο και μεγαλύτερη αύξηση των διασυνοριακών και διαδικτυακών συναλλαγών και του ηλεκτρονικού εμπορίου, η παγκοσμιοποιημένη ψηφιακή αγορά, ανέδειξαν την αναγκαιότητα αναπροσαρμογής και εκσυγχρονισμού των κανόνων δικαίου που αφορούν την προστασία του καταναλωτή.

Σύμφωνα με την από τον Αύγουστο του 2021 ενδιάμεση Έκθεση της Επιτροπής Ανταγωνισμού για το ηλεκτρονικό εμπόριο, αναφέρονται τρία σημαντικά ζητήματα. Πρώτον, το 2020, εκτιμάται ότι, κατά μέσο όρο, περισσότεροι από 7 στους 10 πολίτες του διαδικτύου πραγματοποίησαν διαδικτυακές αγορές αγαθών, αλλά και υπηρεσιών. Δεύτερον, το ποσοστό αυτό, είναι κατά 10% υψηλότερο, σε σχέση με το αντίστοιχο του 2015. Η Ελλάδα, είναι αρκετά κάτω από τον μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με λιγότερα από 6 στα 10 άτομα να πραγματοποιούν αγορές διαδικτυακά το 2020. Εντούτοις, η αγορά του ηλεκτρονικού εμπορίου στην Ελλάδα αναπτύσσεται ραγδαία και ειδικά μέσα στο διάστημα της πανδημίας του κορονοϊού.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, λοιπόν, προέβη από το 2015 σε μία έρευνα - αξιολόγηση των υφιστάμενων κανόνων δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και της εφαρμογής τους στην πράξη. Έτσι, τον Απρίλιο του 2018, υιοθετήθηκε μία πρωτοβουλία με την ονομασία «Νέα Συμφωνία» για τους καταναλωτές, new deal for consumers. Η πρωτοβουλία αυτή αποτελούταν, ουσιαστικά, από δύο βασικούς πυλώνες. Δύο νέες Οδηγίες, που θα τροποποιούσαν το, ήδη, υφιστάμενο πλαίσιο προστασίας των καταναλωτών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η πρώτη θα περιείχε δικονομικά μέτρα έννομης προστασίας των καταναλωτών σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, που να τους επιτρέπουν να ζητούν συλλογική αποζημίωση για την ίδια παράβαση της νομοθεσίας, περί προστασίας καταναλωτή από έναν έμπορο. Η δεύτερη θα παρείχε μέτρα για την ενίσχυση και τον εκσυγχρονισμό της υφιστάμενης νομοθεσίας για την προστασία των καταναλωτών. Η δεύτερη αυτή πρόταση αποτελεί τη βάση της Οδηγίας 2161/2019, ευρύτερα Consensus Omnibus Directive, για την οποία καλούμαστε σήμερα να συζητήσουμε.

Η Οδηγία, λοιπόν, 2161/2019 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου του 2019, μετά την ψήφισή της, τέθηκε σε ισχύ στις 7 Ιανουαρίου του 2020. Τα κράτη μέλη όφειλαν να τη μεταφέρουν στο εθνικό τους δίκαιο με μία καταληκτική ημερομηνία έναρξης, με ένα ουσιαστικό dead line, στις 28 Νοεμβρίου -το τονίζω αυτό- του 2021, ενώ η εφαρμογή των μέτρων της θα έπρεπε να αρχίσει από τις 28 Μαΐου του 2022.

Κύριε Υπουργέ, αναφέρομαι στη νομοθετική σας αρμοδιότητα και συγκεκριμένα στο κομμάτι της μεταφοράς μιας ευρωπαϊκής Οδηγίας στο εσωτερικό μας δίκαιο, για την οποία δεν απαιτείται ιδιαίτερο brain storming.

Διαπιστώνω, όμως, ότι το ζήτημα της προστασίας του καταναλωτή, δεν πρέπει να είναι και από τις υψηλότερες των προτεραιοτήτων σας, γι’ αυτό, άλλωστε, και παρατηρείται μια δομική αβελτηρία, μία κωλυσιεργία στην εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου, δηλαδή, την ενσωμάτωση της Οδηγίας στο δικό μας νομοθετικό πλαίσιο.

Το λέω αυτό, διότι υπάρχουν κράτη, όπως η Βουλγαρία, η Τσεχία, η Δανία, η Γερμανία, η Εσθονία, η Ισπανία, η Γαλλία, η Κροατία, η Κύπρος, η Λετονία, η Λιθουανία, η Ουγγαρία, η Ολλανδία, η Πορτογαλία, οι οποίες, σύμφωνα με το EUR-LEX, θέσπισαν εμπρόθεσμα, δηλαδή, μέχρι τις 28 Νοεμβρίου του 2021, ως όφειλαν, τα μέτρα και τα ανακοίνωσαν στην Επιτροπή.

Η Ελλάδα, από την άλλη, αποφάσισε να θεσπίσει τα μέτρα λίγες ημέρες, πριν παρέλθει η ημερομηνία έναρξης εφαρμογής των μέτρων αυτών, θυμίζουμε στις 28 Μαΐου. Σήμερα έχουμε 16 του μηνός. Άρα, θα πρέπει να σπεύσει και η Κυβέρνηση, ώστε να επέλθει και το αντίστοιχο ΦΕΚ. Είναι, δηλαδή, απορίας άξιο, πώς υπάρχει αυτή η, τρομακτικά, μεγάλη καθυστέρηση, σχεδόν, μισού έτους, όταν άλλα κράτη μέλη φρόντισαν εμπρόθεσμα και θεσμικά κατοχυρωμένα, να προχωρήσουν στις απαραίτητες νομοθετικές πρωτοβουλίες.

Η προθεσμία λήγει σε δώδεκα ημέρες από σήμερα. Νομίζω, λοιπόν, ότι σήμερα δεν καλούμαστε, ουσιαστικά, να συζητήσουμε μία, πραγματικά, ρηξικέλευθη και εντελώς νέα Οδηγία, μία Οδηγία που θα είχε ως αποτέλεσμα ριζικές αλλαγές στο σύστημα κανόνων δικαίου για την προστασία του καταναλωτή και την εφαρμογή του, αλλά καλούμαστε να συζητήσουμε τροποποιήσεις υφιστάμενων ρυθμίσεων, ενόψει του αυξημένου κινδύνου παραβάσεων. Συνοπτικά, οι διατάξεις στοχεύουν στην εξασφάλιση, από πλευράς καταναλωτών, περισσότερης διαφάνειας στις διαδικτυακές αγορές, στην εισαγωγή πρόσθετων υποχρεώσεων ενημέρωσης στους εμπόρους, στην απαγόρευση ορισμένων

παραπλανητικών εμπορικών πρακτικών και στην εισαγωγή, αλλά και επιβολή των πιο αποτελεσματικών κυρώσεων. Επιπλέον, εισάγεται τροποποίηση για τη διεύρυνση, διερεύνηση και εφαρμογή προστατευτικού πλαισίου στις συμβάσεις, στις οποίες οι καταναλωτές αποκτούν πρόσβαση σε ψηφιακές υπηρεσίες, καταβάλλοντας, αντί υλικού τιμήματος, προσωπικά τους δεδομένα στον έμπορο-πωλητή

Επιτρέψτε μου, να εισέλθω στην ανάλυση, επί των άρθρων, τα οποία νομίζω ότι προκαλούν αρκετό ενδιαφέρον, πέραν των γνωστών διατάξεων που είναι απευθείας από την κοινοτική Οδηγία.

Με τα άρθρα 1 και 2, ορίζεται ο σκοπός και το αντικείμενο του σχεδίου νόμου.

Με το άρθρο 3, τροποποιείται το άρθρο 15, εκπτώσεις-προσφορές του ν.4177/2013, όχι, βέβαια, ως προς τη διάρκεια των εκπτώσεων, αλλά με την προσθήκη της νέας παρ. 2α, σχετικά με την υποχρέωση ενημέρωσης του καταναλωτή για την προηγούμενη ισχύουσα τιμή, σε περίπτωση, βέβαια, που ο έμπορος επικαλείται μείωση τιμής ως προσφορά ενός προϊόντος.

Με τη ρύθμιση αυτή, υποτίθεται, ότι δεν θα δημιουργείται, πλέον, πίεση στους καταναλωτές, να προβούν άμεσα, λόγω του υποτιθέμενου μικρού χρονικού ορίου της προσφοράς, σε μία αγορά, στην οποία, πιθανόν, να μην προέβαιναν αλλιώς, και σε κάθε περίπτωση, δεν παραπλανούνται αυτοί από μία ψεύτικη προσφορά, και καμία καθ’ όλα αθέμιτη και επιθετική εμπορική πρακτική, που έχει ως στόχο να πλήξει τα συμφέροντά τους.

Εδώ τίθεται ένα κομβικό ερώτημα, αν θα ελέγχεται η εφαρμογή. Η ουσία συνίσταται στον έλεγχο εφαρμογής. Θέλω να τονίσω, ότι στο συγκεκριμένο νομοθέτημα, για να έχει πραγματική αξία και να έχει θετική επίπτωση και συνάμα θωράκιση στον Έλληνα καταναλωτή, βασική προϋπόθεση και προαπαιτούμενο είναι ο έλεγχος της εφαρμογής, όπως, πολλές φορές, και στην Ευρώπη ακούμε τη φράση «implementation». Δεν γίνεται χωρίς εφαρμοστικούς όρους και προϋποθέσεις.

Με το άρθρο 4, τροποποιείται το άρθρο 21, ειδικές κυρώσεις για εκπτώσεις προσφορές και λειτουργία τις Κυριακές. Αυξάνεται το ποσοστό του επιβαλλόμενου προστίμου σε βάρος εμπόρου, που προέβη σε ανακριβή ή παραπλανητική ανακοίνωση, ως προς το ποσοστό έκπτωσης ή τις τιμές ή την ποσότητα των προσφερόμενων με έκπτωση ή σε προσφορά προϊόντων. Έτσι από 1% μετατρέπεται σε 2% επί του ετήσιου κύκλου εργασιών. Το ελάχιστο ύψος προστίμου ορίζεται στις 20.000 ευρώ, έναντι των 10.000 ευρώ, που ισχύει μέχρι σήμερα. Επιπλέον, αυξάνεται η προσαύξηση του ποσού του προστίμου από 3% σε 4%, στην περίπτωση επιβολής σε έμπορο, για δεύτερη φορά, εντός ενός διαστήματος πέντε ετών, προστίμου για την ίδια παράβαση. Αντίστοιχο θα είναι και το πρόστιμο που επιβάλλεται σε εμπόρους που παραβαίνουν τις ρυθμίσεις, που ισχύουν για τη λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές.

Κύριε Υπουργέ, σε οποιαδήποτε περίπτωση, η προστασία των δικαιωμάτων των καταναλωτών, μέσω του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου είναι ισχυρή, μόνο αν είναι ισχυρός ο μηχανισμός επιβολής της και καταπολέμησης των παραβάσεών της. Ερώτημα: πόσοι έλεγχοι έχουν διενεργηθεί με βάση τα ισχύοντα για διαπίστωση των παραπάνω παραβάσεων; Ποιο το συνολικό ύψος προστίμων που έχουν επιβληθεί; Ποια στοιχεία επεξεργαστήκατε και καταλήξατε στην αύξηση του ποσοστού και ύψους του επιβαλλόμενου προστίμου; Θα πρέπει να υπάρχει μία συνάρτηση των δεδομένων, των στοιχείων, με την εν λόγω νομοθέτηση.

Με το άρθρο 5, τροποποιείται το άρθρο 9α΄, ορισμοί του ν.2251/1994. Πιο συγκεκριμένα, διευρύνεται ο ορισμός της έννοιας του «προϊόντος» και προστίθενται επ’ αυτού και οι ορισμοί κατάταξης, αλλά και επιγραμμικής αγοράς. Πώς σχεδιάζετε να επέλθει μία επαρκής και ουσιαστική ενημέρωση και εκπαίδευση -το τονίζω- των καταναλωτών, προκειμένου να εξοικειωθούν με τους ορισμούς και να γνωρίσουν τα δικαιώματά τους και πώς αυτά θα τα προασπιστούν;

Με το άρθρο 6, τροποποιείται το άρθρο 9δ΄, παραπλανητικές πράξεις, του ν.2251/1994 πάλι. Πιο συγκεκριμένα, προστίθεται η παρ. γ΄, με την οποία προβλέπεται ότι συνιστά παραπλανητική εμπορική πρακτική η εμπορική προώθηση αγαθού ως πανομοιότυπου με αγαθό που αποτελεί αντικείμενο εμπορικής αξίας σε άλλα, ενώ το εν λόγω άρθρο έχει, σαφώς, διαφορετική σύσταση ή χαρακτηριστικά. Η εν λόγω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τις υπηρεσίες. Πρόκειται για μία θετική διάταξη, που στοχεύει στην αποτροπή της καταπάτησης των δικαιωμάτων των καταναλωτών.

Με το άρθρο 7, τροποποιείται το άρθρο 9α΄, παραπλανητικές παραλείψεις. Εισάγεται η υποχρέωση να ενημερώνεται ο υποψήφιος αγοραστής – καταναλωτής, για το αν το προϊόν προσφέρεται στην επιγραμμική αγορά από προμηθευτή, ο οποίος έχει τη δυνατότητα του εμπόρου ή όχι, σύμφωνα με τη δήλωση του προμηθευτή στην εν λόγω πλατφόρμα. Σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών, δεν ισχύουν σε περίπτωση πώλησης από κάποιον τρίτο μη έμπορο. Άρα, ο καταναλωτής θα πρέπει να ενημερώνεται γι’ αυτό με τρόπο σαφή, αποκρυσταλλωμένο και κατανοητό.

Επίσης, εισάγεται, επιπλέον, υποχρέωση ενημέρωσης, σχετικά με την κατάταξη ενός προϊόντος στην παρουσίαση, μετά από αναζήτηση του καταναλωτή σε μία επιγραμμική αγορά, στην οποία υπάρχουν παρόμοια προϊόντα που προσφέρονται από διάφορους προμηθευτές. Τέλος, προβλέπεται η υποχρέωση ενημέρωσης με την παροχή πληροφοριών στον καταναλωτή, ως προς τον τρόπο, με τον οποίο ο προμηθευτής διασφαλίζει, ότι οι δημοσιευμένες αξιολογήσεις προέρχονται από καταναλωτές, που έχουν, όντως, αγοράσει το προϊόν. Οι εν λόγω ρυθμίσεις κινούνται στη σωστή κατεύθυνση.

Με το άρθρο 8, τροποποιείται το άρθρο 9στ΄, περιπτώσεις παραπλανητικών εμπορικών πρακτικών, του ν.2251/1994. Έτσι περιλαμβάνονται στις παραπλανητικές εμπορικές πρακτικές και η χρησιμοποίηση σήματος αξιοπιστίας και ποιοτικού σήματος και η μεταπώληση εισιτηρίων εκδηλώσεων στους καταναλωτές από προμηθευτή που παρέκαμψε κανόνες που ισχύουν για την αγορά εισιτηρίων και οι μη ελεγμένες ή ψευδείς, πολλές φορές, δηλώσεις αναφορικά με τις αξιολογήσεις των προϊόντων. Πρόκειται για θετικές ρυθμίσεις.

Με το άρθρο 9, τροποποιείται το άρθρο με τις κυρώσεις. Πλέον, περιλαμβάνεται ρητά στα δικαιώματα του καταναλωτή, ότι σε περίπτωση παραβίασης των διατάξεων για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές από προμηθευτή έμπορο, το δικαίωμά του να ζητήσει μείωση της τιμής ή να καταγγείλει ακόμη και τη σύμβαση, χωρίς να θίγεται η εφαρμογή άλλων μέσων έννομης προστασίας. Είναι θετική διάταξη, που ενισχύει τα ατομικά μέσα προστασίας των καταναλωτών στην περίπτωση παραβίασης των δικαιωμάτων τους.

Η προσθήκη, με το άρθρο 13, της απαίτησης ενημέρωσης του καταναλωτή, αναφορικά με το αν η τιμή προσφοράς του προμηθευτή εξατομικεύτηκε, βάσει συστήματος αυτοματοποιημένη λήψης αποφάσεων, είναι, πραγματικά, σημαντική. Ο καταναλωτής θα πρέπει να αναλαμβάνει, εν γνώσει του, εάν θέλει τον κίνδυνο και την αύξηση της τιμής του προϊόντος για λόγους που δεν αφορούν την αξία του ίδιου του προϊόντος.

Με τα άρθρα 17 και 18, τροποποιείται το άρθρο 3ε για το δικαίωμα υπαναχώρησης. Αυξάνεται η περίοδος υπαναχώρησης από 14 σε 30 ημέρες, για να αυξηθεί η προστασία του καταναλωτή από επιθετικές εμπορικές πρακτικές. Σε αυτές τις περιπτώσεις, στις εμπορικές πρακτικές συγκαταλέγονται η προώθηση και η πώληση προϊόντων, με την απροειδοποίητη, κατ’ οίκον επίσκεψη του πωλητή στον καταναλωτή ή κατά τη διάρκεια εκδρομών.

Αλήθεια, στη χώρα μας, επιτρέπονται αυτές οι εμπορικές πρακτικές; Δεν καταγράφονται στον κατάλογο παραπλανητικών εμπορικών πρακτικών του 8ου άρθρου, όπως ισχύει σε άλλα κράτη μέλη. Το επισημαίνω, γιατί είναι και ουσιαστική παρέμβαση στη συζήτησή μας, επί των άρθρων. Βέβαια, δεν παραβλέπουμε, ότι με την εν λόγω διάταξη ενδυναμώνεται η θέση των καταναλωτών ως προς το δικαίωμα της υπαναχώρησης του.

Με τα άρθρα 19, 20 και 21, επανέρχονται τροποποιήσεις από τα αντίστοιχα άρθρα του ν.2251/1994, που αφορούν στις υποχρεώσεις του προμηθευτή και του καταναλωτή, σε περίπτωση υπαναχώρησης, καθώς και τις εξαιρέσεις από το δικαίωμα υπαναχώρησης.

Ως προς τη χρήση προσωπικών δεδομένων, για να γίνει αντιληπτό, ο έμπορος μπορεί να προβεί σε επεξεργασία τους, πριν την παρέλευση της προθεσμίας υπαναχώρησης; Εάν ναι, πώς προστατεύεται ουσιαστικά ο καταναλωτής;

Με το άρθρο 23, αυξάνονται τα ποσοστά και τα όρια των επιβαλλόμενων διοικητικών κυρώσεων. Παραμένει το ερώτημα, ως προς τα στοιχεία που λάβατε υπόψη σας, προκειμένου να αποφασίσετε ότι ενδείκνυται η αύξηση των προστίμων.

Κύριε Υπουργέ, σε γενικές γραμμές, το νομοσχέδιο έχει θετικό πρόσημο, αν και κρίνεται ανεπίκαιρο, με δεδομένες τις συνθήκες, στις οποίες καλούνται, στην κυριολεξία, να επιβιώσουν οι καταναλωτές. Βέβαια, όλα θα κριθούν, κατά την εφαρμογή του νόμου και, κυρίως, από την ετοιμότητα, επάρκεια και στελέχωση του ελεγκτικού μηχανισμού, για να διαπιστωθούν οι παραβάσεις των ρυθμίσεων από την πλευρά των εμπόρων. Εξίσου, κρίνεται αναγκαίο να υπάρξει ένα κωδικοποιημένο, απλό, εξαπλουστευμένο νομοθέτημα, στο οποίο θα καταγράφονται τα δικαιώματα των καταναλωτών και ο τρόπος προάσπισής τους.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε τους εμπλεκόμενους φορείς να τοποθετούνται, αναφορικά με την προσαρμογή της νομοθεσίας μας με το ευρωπαϊκό δίκαιο, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών και την προστασία τους, ιδιαίτερα στις ψηφιακές συναλλαγές τους.

Το παρόν σχέδιο νόμου, ασφαλώς και μας βρίσκει σύμφωνους, καθώς επιδιώκει να διασφαλίσει, ότι οι σχέσεις μεταξύ καταναλωτών και επιχειρήσεων είναι δίκαιες και διαφανείς, ενώ, παράλληλα, επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις στις επιγραμμικές αγορές, όπως, για παράδειγμα, οι πλατφόρμες.

Στις θετικές διατάξεις συγκαταλέγονται, μεταξύ άλλων, η θεώρηση μιας εμπορικής πρακτικής, ως παραπλανητική, όταν ενδέχεται να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής, την οποία διαφορετικά δεν θα ελάμβανε. Αυτή η πρακτική περιλαμβάνει, πέραν των υπολοίπων, κάθε εμπορική προώθηση αγαθού ως πανομοιότυπο

με αγαθό, που αποτελεί αντικείμενο εμπορίας, σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το εν λόγω αγαθό έχει, σαφώς, διαφορετική σύσταση ή χαρακτηριστικά, εκτός εάν αυτό αιτιολογείται από θεσμικούς και αντικειμενικούς παράγοντες.

Επίσης, η εισαγωγή νέων ορισμών για την ψηφιακή υπηρεσία, την επιγραμμική αγορά, τον πάροχο επιγραμμικής αγοράς, τη συμβατότητα, τις δυνατότητες λειτουργίας και τη διαλειτουργικότητα αποτελεί θετική διάταξη. Όπως, επίσης, και η παροχή δυνατότητας στον καταναλωτή, σε περιπτώσεις αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, να ζητήσει μείωση της τιμής ή να καταγγείλει τη σύμβαση και όταν εισάγονται ειδικές υποχρεώσεις ενημέρωσης για τον προμηθευτή και για συμβάσεις που συνάπτονται σε επιγραμμικές αγορές, ως προς την ενημέρωση του καταναλωτή.

Τέλος, θα ήταν μεγάλη παράλειψή μου, να μην αναφερθώ και στη ρύθμιση διαφόρων θεμάτων, που σχετίζονται με την προστασία του ανηλίκου καταναλωτή, όπου, επιτέλους, θα πραγματοποιηθεί η έκδοση Κώδικα Δεοντολογίας και η επιβολή κυρώσεων σε επιχειρήσεις, στην περίπτωση παράβασης του Κώδικα Δεοντολογίας, ενώ ορίζονται, επίσης, όργανα διενέργειας ελέγχων και επιβολής κυρώσεων, γεγονός το οποίο μάς βρίσκει, απόλυτα, σύμφωνους.

Πέρα, όμως, από αυτό το γεγονός, το νομοθέτημα αυτό, με όλους τους κανόνες του, έρχεται καθυστερημένα προς επεξεργασία και ψήφιση στη Βουλή. Θα πρέπει να σταθώ, όμως, και σε ένα ακόμη σημείο, στην αυστηροποίηση του πλαισίου των επιβαλλόμενων κυρώσεων. Τα χρηματικά πρόστιμα, ως, επί το πλείστον, δηλαδή, στους εμπόρους, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τις υποχρεώσεις τους, σε ότι αφορά στις εκπτώσεις, στις προσφορές και στη μη νόμιμη λειτουργία τις Κυριακές. Καλώς, λοιπόν και αυστηροποιείτε το πλαίσιο, αλλά ποιος είναι ο αποτρεπτικός χαρακτήρας των εν λόγω διατάξεων;

Αναντίρρητα, λοιπόν, δεν αρκείται ο επανακαθορισμός του πλαισίου των διοικητικών κυρώσεων που επιβάλλονται, σε περίπτωση παραβάσεων, σχετικά με την προστασία των καταναλωτών, με την αύξηση του ύψους των επιβαλλόμενων προστίμων και δεν είναι, βέβαια, και αυτό το ζητούμενο. Μέριμνά μας οφείλει να είναι η έγκυρη και έγκαιρη ενημέρωση των καταναλωτών, αναφορικά με τις επιχειρήσεις που αδικούν εις βάρος τους και αυτό δίνει και τον αποτρεπτικό χαρακτήρα, που είναι, στην ουσία, και το ζητούμενο του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι, επί των άρθρων, διορθώσεις που έχω να σημειώσω, είναι, κυρίως, τεχνικής φύσεως. Στο άρθρο 15, του ν.4177/2013, παρ. 2, στον όρο «όταν το προϊόν κυκλοφορεί στην αγορά για λιγότερο από 30 μέρες, ως προγενέστερη τιμή νοείται η χαμηλότερη τιμή που εφάρμοσε ο έμπορος, κατά τη διάρκεια χρονικού διαστήματος 10 ημερών, πριν από την εφαρμογή της μείωσης της τιμής», το χρονικό διάστημα των 10 ημερών, να γίνει από τη στιγμή που τοποθετήθηκε το προϊόν στην αγορά.

Στο άρθρο 1, του ν.2251/1994, στον ορισμό 6, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Είναι καλύτερο και πιο κατανοητό από τους καταναλωτές, να αναφέρεται ο ορισμός, ακριβώς, και όχι με παραπομπή στον Κανονισμό 2016/671. Δηλαδή, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο, το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί άμεσα ή έμμεσα, ιδίως, μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν περισσότερους παράγοντες, που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική, κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.

Επιπλέον, στο άρθρο 3β΄, του ν.2251/1994, παρ. 1, σημεία ιβ΄ και ιγ΄, προτείνουμε να ενωθούν τα σημεία ιβ΄ και ιγ΄, όπως είναι στην Οδηγία 2019/2161, όπου εκεί, επιπλέον της υπενθύμισης περί ύπαρξης της νομικής εγγύησης για τη συμμόρφωση αγαθών ψηφιακού περιεχομένου και ψηφιακών υπηρεσιών, να προστεθεί υπενθύμιση περί ύπαρξης εξυπηρέτησης μετά την πώληση και κατά περίπτωση εμπορικών εγγυήσεων μαζί με τους σχετικούς όρους εφαρμογής.

Επίσης, στο άρθρο 3β΄, του ν. 2251/1994, παρ.4, στο τέλος της παραγράφου να προστεθεί, ότι «οι αναφορές στην περίοδο υπαναχώρησης 14 ημερών στο υπόδειγμα Οδηγιών για την υπαναχώρηση που παρατίθεται (Τμήμα Α΄ του Παραρτήματος) αντικαθίσταται από αναφορές σε περίοδο υπαναχώρησης 30 ημερών για τις περιπτώσεις, για τις οποίες έχουν θεσπιστεί κανόνες, σύμφωνα με το άρθρο 3, παρ. 1α΄».

Στο σημείο αυτό, αναφορικά και με τον καθυστερημένο τρόπο που ενσωματώνονται οι ευρωπαϊκές Οδηγίες στο ελληνικό δίκαιο και που πολλές φορές έχει τονίσει σύσσωμη η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΠΑΣΟΚ-Κινήματος Αλλαγής, επιτρέψτε μου να αναφέρω δύο πολύ σημαντικές Οδηγίες, οι οποίες είναι αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών, παρ’ όλο που δεν μπορούμε να αντιληφθούμε τον λόγο -θα το εξηγήσω παρακάτω- και ασφαλώς το ζήτημα, γιατί δεν έχουν ενσωματωθεί.

Αναφέρομαι στις Οδηγίες 2019/770 για την προμήθεια ψηφιακού περιεχομένου και ψηφιακών υπηρεσιών, καθώς και στην 2019/771 για την πώληση αγαθών. Και οι δύο Οδηγίες αποτελούν, τόσο τομή στην εναρμόνιση του δικαίου των συμβάσεων στον νέο ψηφιακό περιβάλλον, όσο και προϊόντα κοινής νομοθετικής σύλληψης και παράλληλης δικαιοπαραγωγικής διαδικασίας, που συνδέονται σε ένα υποσύστημα του δικαίου των συμβάσεων στο πεδίο της ψηφιακής αγοράς.

Οι Οδηγίες, λοιπόν, αυτές θα έπρεπε να έχουν ενσωματωθεί στις έννομες τάξεις των κρατών μελών της Ένωσης, έως την 1η Ιουλίου του 2021, ώστε να αρχίσουν να εφαρμόζονται από την 1η Ιανουαρίου του 2022 και ασφαλώς, θα έπρεπε να αποτελούν και αντικείμενο επεξεργασίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, καθώς αμφότερες ρυθμίζουν τις συμβάσεις που συνάπτουν οι καταναλωτές, ενώ η θέσπισή τους συνιστά τη σημαντικότερη εξέλιξη στο ενωσιακό δίκαιο των συμβάσεων και της προστασίας του καταναλωτή τις τελευταίες δεκαετίες.

Κλείνοντας, οφείλω να σας μεταφέρω, κύριε Υπουργέ, το αίτημα της Γενικής Συνομοσπονδίας Παραγωγών Επαγγελματιών και Βιομηχανικών Ειδών Λαϊκών Αγορών Ελλάδας, με το οποίο ζητούν, για την πρώτη εφαρμογή του ν.4849/2021 σε λαϊκές αγορές, που δεν είχαν με προγενέστερους νόμους συντάξει κανονισμό λειτουργίας, τη μη προσκόμιση των δικαιολογητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας για τις μεταβολές, ώστε να ορίζονται εκπρόσωποι από τα μεγαλύτερα σωματεία παραγωγών και επαγγελματιών, σύμφωνα με το πρωτόκολλο ψηφισάντων των τελευταίων εκλογών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας

Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω, ότι, με επάρκεια, από την πλευρά μας, καλύψαμε, κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, τον στόχο αυτού του νομοσχεδίου και τις προθέσεις της Κυβέρνησης γύρω από τα ζητήματα της προστασίας του καταναλωτή.

Αυτό που θέλω κωδικοποιημένα να ξεκαθαρίσουμε, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, είναι ότι η πρόβλεψη της Οδηγίας για ορισμένα ελάχιστα δικαιώματα στους καταναλωτές και κάποιες υποχρεώσεις των επιχειρηματικών ομίλων, κατά την άποψή μας, είναι θετικές, από την άλλη, όμως, στην πράξη, υπονομεύουν τον καταναλωτή με κάποιες άλλες διατάξεις της Οδηγίας, όπως οι εξαιρέσεις από το δικαίωμα υπαναχώρησης του καταναλωτή. Φυσικά, για το γεγονός, ότι υπάρχει ανυπαρξία ελεγκτικών μηχανισμών, που επιλαμβάνονται καταγγελίες των καταναλωτών, καθώς, επίσης, και πολύ δυσβάσταχτα κόστη πρόσβασης στη Δικαιοσύνη των εργαζομένων, των καταναλωτών.

Κατά συνέπεια, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια για την τελική μας κρίση, επί της αρχής, του νομοσχεδίου.

Από εκεί και μετά, άλλο είναι το θέμα που «καίει» σήμερα τα λαϊκά νοικοκυριά και η Κυβέρνηση κάνει μία απεγνωσμένη προσπάθεια να πείσει, ότι «μάχεται» για τα συμφέροντα των λαϊκών νοικοκυριών και του καταναλωτή. Έχουμε να πούμε, ότι η πραγματικότητα είναι, εντελώς, διαφορετική. Η πραγματικότητα, δηλαδή, της καθημερινότητας διαψεύδει την κυβέρνηση.

Δεν θα μιλήσουμε, γενικά και αφηρημένα, αλλά θα πούμε πολύ συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία τα καταθέτει η ΕΛΣΤΑΤ, η Τράπεζα της Ελλάδος. Ο πληθωρισμός του φετινού Απρίλη, απογειώθηκε στο 10,2%, σε ετήσια βάση και πρόκειται για τον δωδέκατο, κατά σειρά, μήνα συνεχούς ανόδου, μάλιστα, με πολύ αυξητικούς ρυθμούς και απ’ ότι φαίνεται θα συνεχιστεί και θα κορυφωθεί τους επόμενους μήνες.

Τα επίσημα στοιχεία από τις αυξήσεις σε βασικά είδη λαϊκής κατανάλωσης, δείχνουν ότι το πράγμα πάει αλλού. Εδώ «στενάζει» η λαϊκή οικογένεια πραγματικά. Εξανεμίζεται το λαϊκό εισόδημα. Περίπου, 11% έχουν πάρει αύξηση τα προϊόντα διατροφής και τα μη αλκοολούχα ποτά, κυρίως, λόγω αύξησης στο ψωμί, στα δημητριακά, στα κρέατα, στα νωπά λαχανικά, στα ψάρια κ.λπ.. Έχουμε 35,2% αύξηση στη στέγαση, κυρίως, λόγω της αύξησης σε ενοίκια κατοικιών, 15,4% στις ομάδες μεταφορών, λόγω αύξησης των τιμών στα καύσιμα, στα λιπαντικά, στα εισιτήρια μεταφοράς επιβατών με πλοία, στα αυτοκίνητα, στα αεροπλάνα, 4,2% για τα διαρκή αγαθά, είδη νοικοκυριού και υπηρεσίες, λόγω αύξησης τιμών

στα έπιπλα, στα διακοσμητικά είδη, σκεύη οικιακής χρήσης, 1,2% στην αναψυχή, στις πολιτιστικές δραστηριότητες, κινηματογράφο, θέατρο, γραφική ύλη, διακοπές -όποιος πάει διακοπές γιατί είναι πολυτέλεια πλέον-, 3,8% για τα ξενοδοχεία, στον καφέ, στα εστιατόρια.

Εάν, λοιπόν, αυτές τις αυξήσεις τις εξετάσουμε συνδυαστικά με τα στοιχεία της Έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδος για τη Νομισματική Πολιτική, εύκολα μπορεί κάποιος να βγάλει το συμπέρασμα, ότι εδώ αυξάνεται η ένταση του βαθμού εκμετάλλευσης των εργαζομένων. Το 2021, το μοναδιαίο κόστος εργασίας, στο σύνολο της οικονομίας, υποχώρησε κατά 5,9%, ενώ η παραγωγικότητα της εργασίας ενισχύθηκε, κατά 7,8%, δηλαδή, η συνολική απασχόληση. Δεν τα λέμε εμείς, αλλά η Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία αναφέρει, ότι «εντυπωσιακή ήταν η ανάκαμψη της παραγωγικότητας και σημαντική η υποχώρηση του κόστους εργασίας, ανά μονάδα προϊόντος. Επομένως, όλοι οι δείκτες κινήθηκαν προς την επιθυμητή κατεύθυνση». Ποια είναι, δηλαδή, η επιθυμητή κατεύθυνση; Αυτό που σας είπα, δηλαδή η αύξηση της παραγωγικότητας της εργασίας και η μείωση του κόστους εργασίας, δηλαδή, των μισθών.

Ενώ το εργατικό εισόδημα «συνθλίβεται» στην κυριολεξία, τεράστια είναι η επίθεση που δέχονται στα εισοδήματά τους και οι αγρότες, με βάση στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, που αφορούν στο κόστος παραγωγής στον αγροτοκτηνοτροφικό τομέα. Αναφέρομαι στον Φλεβάρη που πέρασε, που καταγράφηκε μία αύξηση 20,3% του γενικού δείκτη εισροών, δηλαδή, του κόστους παραγωγής, με τις μεγαλύτερες αυξήσεις να εμφανίζονται στα αναλώσιμα, κατά 23,4%, στην ενέργεια, κατά 43%, στα λιπάσματα, κατά 31,9% και στις ζωοτροφές, κατά 19,9%.

Αντίστοιχα, ο γενικός δείκτης των εκροών, δηλαδή, οι τιμές παραγωγού, εμφανίζουν μία οριακή αύξηση, κατά 1,7%, που σημαίνει, ότι μέσα σε δώδεκα μήνες, το εξεταζόμενο, δηλαδή, χρονικό διάστημα που αναφέρεται η Τράπεζα της Ελλάδος, υπάρχει μία μείωση του αγροτικού εισοδήματος, κατά 21,7%, που είναι μεγαλύτερη για τους κτηνοτρόφους. Κι εδώ προκύπτει το ζήτημα, ότι το ενεργειακό κόστος αποτελεί τον πιο σημαντικό, τον πιο βασικό παράγοντα αύξησης του κόστους παραγωγής και στον αγροτικό και κτηνοτροφικό τομέα.

Μπορεί, λοιπόν, τα λαϊκά νοικοκυριά, τα εργατικά λαϊκά νοικοκυριά να βιώνουν τον «εφιάλτη» της ακρίβειας, ωστόσο την ίδια στιγμή έχουμε τους επιχειρηματικούς ομίλους που κάνουν «πάρτι» και κυριολεκτικά πλουτίζουν. Πριν κάποιες ημέρες, δόθηκε στη δημοσιότητα ο πίνακας των κερδών των εισηγμένων στο χρηματιστήριο εταιρειών για το 2021. Ο Όμιλος ΟΤΕ αύξηση, κατά 3,4%, φθάνοντας τα κέρδη στα 3 δις. 368 εκατομμύρια ευρώ. Η MOTOR OIL έχει τζίρο 10,2 δισεκατομμύρια ευρώ, έναντι 6,1 δις ευρώ το 2020, αύξηση 68%. Τα ΕΛΠΕ έφθασαν τα 341 εκατομμύρια ευρώ, αύξηση 21%, συγκριτικά με την περσινή χρονιά. Η ΒΙΟΧΑΛΚΟ αύξηση 80%, σε σχέση με το 2020. Ο ΟΠΑΠ είχε αύξηση των κερδών, κατά 36,2%, ενώ η ΤΕΡΝΑ, είχε συνολικό τζίρο 1 δις 14 εκατομμύρια ευρώ, καθαρά κέρδη 49,9 εκατομμύρια ευρώ. «Πάρτι» στην κυριολεξία και ο λαός υποφέρει.

Σε κάθε περίπτωση, το ενεργειακό κόστος παραμένει βασικός παράγοντας απομύζησης του πραγματικού εισοδήματος. Μάλιστα, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας είχαμε καταγγείλει, από την πρώτη στιγμή, ότι κύρια αιτία για τις αυξήσεις στην ενέργεια, είναι η πολιτική της απελευθέρωσης, της «πράσινης» μετάβασης και των «ληστρικών» φόρων που πολλαπλασιάζουν την τελική τιμή ρεύματος και των άλλων ενεργειακών προϊόντων. Φυσικά, σε όλα αυτά, ήρθε να προστεθεί και ο πόλεμος Ρωσίας – Ουκρανίας, η απεξάρτηση από το ρωσικό φυσικό αέριο και η αντικατάστασή του με το αμερικανικό υγροποιημένο φυσικό αέριο, «τρίβοντας τα χέρια τους» οι Αμερικανοί.

Πήραμε το πόρισμα της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας την περασμένη εβδομάδα και θα έλεγα, ότι έγιναν κάπως βολικά τα πράγματα για την Κυβέρνηση. Όχι μόνο για την Κυβέρνηση, αλλά και για τον ΣΥΡΙΖΑ και για το ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής, γιατί, ακριβώς, εναρμονίζονται, έχουν την ίδια κοινή στρατηγική για τα ζητήματα της απελευθέρωσης της ενέργειας και την «πράσινη» μετάβαση.

Άρα, λοιπόν, εδώ δεν «χωράνε» και πολλά από την στάση που έχουν κρατήσει, συνολικά, όλα αυτά τα Κόμματα, απέναντι στο ενεργειακό «έγκλημα» σε βάρος του λαού. Το πόρισμα, λοιπόν, νομιμοποιεί, επί της ουσίας, την καταστροφή για τα λαϊκά στρώματα με την ακολουθούμενη αυτή ενεργειακή πολιτική.

Άρα, για τα όποια μέτρα έχει ανακοινώσει η Κυβέρνηση προσχηματικά, γιατί πρόκειται για κοροϊδία προς τα λαϊκά νοικοκυριά, επικαλείται τους δημοσιονομικούς περιορισμούς και τις αντοχές της οικονομίας και με αυτόν τον τρόπο υπογράφει την «καταδίκη» εκατομμυρίων νοικοκυριών στην ενεργειακή φτώχεια, απορρίπτοντας δίκαιες αυτονόητες διεκδικήσεις. Ποιες, δηλαδή; Να αυξηθεί ο μισθός τους, να καταργηθεί η ρήτρα αναπροσαρμογής, να καταργηθεί, όμως, χωρίς αστερίσκους. Να καταργηθεί ο ΦΠΑ και οι υπόλοιποι έμμεσοι φόροι και να υπάρξουν και ουσιαστικά μέτρα στήριξης στους βιοπαλαιστές αγρότες, στους εμπόρους, στους επαγγελματίες και στους βιοτέχνες.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, να πω για δύο άρθρα του νομοσχεδίου, τα άρθρα 27 και 28, που αφορούν τις λαϊκές αγορές. Στο άρθρο 27, που αφορά στη διευκόλυνση της λειτουργίας των συνδικαλιστικών οργάνων των πωλητών λαϊκών αγορών, δεν έχουμε κάποια ιδιαίτερη αντίρρηση. Υπό αυτή την έννοια, θα ψηφίσουμε «παρών» σε αυτό το συγκεκριμένο άρθρο.

Θα καταψηφίσουμε, όμως, το άρθρο 28, που αφορά στην αρμοδιότητα για την έκδοση, χορήγηση, μεταβίβαση, ανανέωση αδειών πωλητών λαϊκών αγορών, διότι η συζήτηση, για το αν η ευθύνη περί των αδειών ανήκει στην Περιφέρεια ή στους Δήμους, κατά την άποψή μας, είναι δευτερευούσης σημασίας, αφού, πρώτον, δεν εξασφαλίζεται η αναγκαία χρηματοδότηση και οι υποδομές που απαιτούνται για τη λειτουργία των αγορών και οι επαγγελματίες αναγκάζονται να βάλουν βαθιά το χέρι στην τσέπη, πληρώνοντας τα γνωστά τέλη. Δεύτερον, διότι η λογική που διαπνέει τους πρόσφατους νόμους των δικών σας κυβερνήσεων, που αλλοιώνουν τον κοινωνικό χαρακτήρα των λαϊκών αγορών και δυσχεραίνουν την οικονομική δραστηριότητα των επαγγελματιών, παραμένουν στο ακέραιο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, κατά την ακρόαση φορέων, είδαμε ότι όλοι συμφώνησαν, σε ότι αφορά στην κατάργηση των ενδιάμεσων εκπτώσεων. Οπότε, πρέπει να το σκεφτεί πάρα πολύ σοβαρά η Κυβέρνηση, γιατί για να το λένε όλοι, θα πει ότι είναι σωστό. Φυσικά, το λέμε και εμείς.

Θα ξεκινήσουμε σήμερα, συμφωνώντας με τον κ. Γεωργιάδη, σε σχέση με το ότι «ζούμε σε δύο παράλληλους κόσμους και δεν μπορούμε να συναντηθούμε». Έτσι είπε την προηγούμενη φορά, όπως στο παράδειγμα του πληθωρισμού στο προηγούμενο νομοσχέδιο του. Θα υπενθυμίσω εδώ, πώς αναφερόμενος στη διαφορά, μεταξύ αποπληθωρισμού, πλην 2% και πληθωρισμού 8%, σε σχέση με την Ελλάδα, είχε ισχυριστεί πως η διαφορά είναι 6%,

οπότε, πώς η Ελλάδα είναι σε καλύτερη θέση από την υπόλοιπη Ευρώπη. Με απλά λόγια, επέμεινε στο ότι, όταν κανείς βρίσκεται στο δεύτερο υπόγειο ενός κτιρίου και πηγαίνει στον όγδοο όροφο, διανύει έξι ορόφους. Κάτι που, βέβαια, τεκμηριώνει, πως είναι αδύνατο να συναντηθούμε ποτέ, αφού η αριθμητική δημοτικού που γνωρίζουμε, είναι, τελείως, διαφορετική.

Σε ότι αφορά στη σύγκριση της Ελλάδας με τις Ηνωμένες Πολιτείες, από πληθωρισμό 4,2% τον περσινό Μάιο, οδηγήθηκαν σε πληθωρισμό 8,3% τον φετινό, όταν η Ελλάδα από αποπληθωρισμό, πλην 0,3%, πήγε σε 10,2% πληθωρισμό. Εάν, λοιπόν, δεν μπορεί να καταλάβει, πως η άνοδος των τιμών ήταν 4,1% στις Ηνωμένες Πολιτείες και 10,5% στην Ελλάδα, τότε για να χρησιμοποιήσω τη δική του ορολογία, «η επιστήμη σηκώνει τα χέρια ψηλά». Εκτός του ότι είναι, φυσικά, γελοίο, να συγκρίνει κανείς την Ελλάδα με τις Ηνωμένες Πολιτείες και τα μέσα εισοδήματα των Ελλήνων με τα αντίστοιχα των Αμερικανών. Όποιος συγκρίνει το ποσοστό του πληθωρισμού με τις άλλες χώρες και δεν αναφέρει τη σχέση του με τους εκάστοτε μισθούς, απλά, κοροϊδεύει τους Έλληνες. Πόσο, μάλλον, όταν δεν βλέπει το γεγονός, ότι σε ότι αφορά στα βασικά αγαθά και την ενέργεια, όπου σε ένα φτωχό κράτος αποτελούν μεγάλο ποσοστό των εξόδων από τα έσοδα των πολιτών τους, έχει υπερβεί, κατά πολύ το 20%.

Σε όρους κόστους-διαβίωσης, λοιπόν, γιατί αυτό πρέπει να εξετάζουμε, είναι φανερό πως η άνοδος των τιμών για τα χαμηλά εισοδηματικά στρώματα, που αποτελούν την πλειοψηφία, δυστυχώς, στην Ελλάδα, μετά από δώδεκα χρόνια μνημονίων, είναι κατά πολύ μεγαλύτερη απ’ όλες τις άλλες χώρες της Δύσης, γεγονός που τεκμηριώνει το μέγεθος της αποτυχίας της Κυβέρνησης. Φυσικά, δεν περιμένω να κατανοήσει ο κ. Γεωργιάδης αυτές τις έννοιες. Θα του επέστρεφα, όμως, τη φράση του, σύμφωνα με την οποία αυτοί οι ισχυρισμοί του δεν έχουν «στοιχεία σοβαρότητας, αλλά γελοιότητας».

Ο πληθωρισμός, είναι μεν κατά 50% εισαγόμενος, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, αλλά το υπόλοιπο 50% οφείλεται καθαρά στα λάθη της Κυβέρνησης, κυρίως, σε ότι αφορά την ενεργειακή πολιτική και την κακοδιαχείριση. Μία χώρα που δεν παράγει, έχοντας καταστραφεί από τις κυβερνήσεις της, είναι αναγκασμένη να εισάγει, ενώ, όντας, ενεργειακά εξαρτημένη, είναι, προφανώς, πολύ πιο εκτεθειμένη στις διεθνείς συνθήκες. Αν δει κανείς την εξέλιξη του εμπορικού μας ελλείμματος, θα καταλάβει πολύ καλά.

Εάν ο κ. Γεωργιάδης είναι υπερήφανος για τις επιδόσεις του, με τα ρεκόρ που είπε στον πρωτογενή τομέα, τότε και πάλι «η επιστήμη σηκώνει ψηλά τα χέρια», αφού τότε θα ήταν ανόητοι οι γεωργοί και οι κτηνοτρόφοι που εγκαταλείπουν μαζικά, δυστυχώς, τις εκμεταλλεύσεις τους, όπως έχουμε καταθέσει, ήδη, στα Πρακτικά. Γνωρίζοντας, όμως, πως ήταν υπερήφανος ακόμη και για τα μνημόνια, δεν έχω καμία απορία για τις γραφικές αυτές τοποθετήσεις, ενώ, εάν τον βολεύει πολιτικά και τον συγχαίρουν, κατά τις δικές του δηλώσεις οι πολίτες, τότε «καλή καρδιά», όπως είπε ο ίδιος.

Τέλος, στο θέμα των λαϊκών αγορών που αναφέραμε την προηγούμενη φορά, διαπιστώσαμε πως δεν θεωρούνται ενδιαφέρουσες από τους συμμετέχοντες οι αλλαγές του σημερινού νομοσχεδίου. Βασικό τους πρόβλημα και θέλω να το τονίσω, παραμένει η μείωση του 20% των ποσοστών συμμετοχής των πολιτών βιομηχανικών ειδών λαϊκών αγορών στα θρησκευτικά πανηγύρια, ενώ, επίσης, βασικό αίτημα τους, είναι οι είκοσι ημέρες για τις πασχαλινές αγορές από τις δεκαπέντε που είναι σήμερα.

Συνεχίζοντας με το νομοσχέδιο, στο άρθρο 3, δεν αλλάζει κάτι, σε ότι αφορά στο καθεστώς των εκπτώσεων, σε γενικές γραμμές, εκτός από την παρ.2, όπου απελευθερώνεται το καθεστώς προσφορών. Το γεγονός αυτό, για τα μεγάλα σούπερ μάρκετ και τα πολυκαταστήματα ισοδυναμεί, όπως σχολιάζεται και στη διαβούλευση, με άτυπες εκπτώσεις για υποκατηγορίες προϊόντων, όπως για παιχνίδια τα Χριστούγεννα, κάτι που αποτελεί αθέμιτο ανταγωνισμό για τα μικρά και εξειδικευμένα μαγαζιά, τα οποία πρέπει να προσέξουμε ιδιαίτερα.

Σε ότι αφορά στην παρ.6, που καταργήθηκε, όριζε πως έπρεπε να ενημερώνεται το Παρατηρητήριο Τιμών της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης για τις προσφορές, τουλάχιστον, μία ημέρα πριν από την έναρξή τους. Γιατί, αλήθεια, καταργήθηκε; Η υποχρέωση αναφοράς των τιμών στο e-Καταναλωτής υπάρχει μόνο για τις λαϊκές αγορές, κατά τον πρόσφατο ν.4849/2021;

Αναφορικά με την παρ.7, γιατί δίνεται στον Υπουργό εξουσιοδότηση να εκδώσει Κώδικα Δεοντολογίας για τις εκπτώσεις και δεν υποβάλλεται στην κοινοβουλευτική διαδικασία ή, τουλάχιστον, μετά από προηγούμενη συμφωνία με τους φορείς; Δεν θα ήταν πιο σωστό; Πόσο μάλλον, αφού θα εμπεριέχει πολλές και εξαιρετικά ουσιώδεις παραμέτρους, όπως είναι η διάρκεια των προσφορών, η ποσότητα των προσφερόμενων ειδών και οι όροι πωλήσεων από καταστήματα αποθεμάτων.

Στο άρθρο 4, στην παρ.1, τα πρόστιμα είναι πολύ χαμηλά για μία μεγάλη αλυσίδα, αλλά, εξαιρετικά, υψηλά για ένα μικρό κατάστημα. Οπότε, πρέπει να υπάρξει, τουλάχιστον, αναλογικότητα, αν όχι να μειωθούν.

Με τη νέα παρ.4α΄ υιοθετούνται ορισμένα ενδεικτικά κριτήρια, σε ότι αφορά στην επιβολή προστίμων, όπως η βαρύτητα της παράβασης και το όφελος που έχει αποκομιστεί. Όλα αυτά, όμως, θα μπορούσαν να παραμένουν αδιαφανή, αφού η δικαιοδοσία επιβολής παρέχεται στον συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ενώ έχει ενδιαφέρον η αντιπαραβολή με τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί σε ανάλογες περιπτώσεις σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Είναι αρκετά ενδιαφέρον σε αυτό το σημείο το νομοσχέδιο.

Επίσης, ενώ τώρα διευκρινίζεται, ποιοι είναι οι υπεύθυνοι επιβολής προστίμων για προϊόντα που πωλούνται σε πλοία, δεν αναφέρεται τίποτα για τα αεροπλάνα ή τα αεροδρόμια, ειδικά για τα αεροδρόμια, σημειώνοντας πως, πρόσφατα, τα αεροδρόμια της Νέας Υόρκης, επιβάλουν πλαφόν στις τιμές τροφίμων των καταστημάτων εντός τους.

Στο άρθρο 6, είναι εύλογη η προσθήκη στην παρ. 2γ΄. Δεν είναι, όμως, η αναφορά, στο ότι επιτρέπεται, «όταν αιτιολογείται από θεμιτούς και αντικειμενικούς παράγοντες», που μπορεί, στην ουσία, να ακυρώνει τον νόμο. Πρόκειται για κάτι σημαντικό, επειδή έχουν άλλη διαπραγματευτική ισχύ να υποστηρίξουν κάποια εξαίρεση οι μεγάλες αλυσίδες, πόσο μάλλον αυτές που πωλούν και σε άλλες χώρες και άλλη τα μικρά καταστήματα. Η Οδηγία, πάντως, της Ευρωπαϊκής Ένωσης προτείνει, σαφώς, πιο συγκεκριμένες παραμέτρους αποφυγής, όπως το άρθρο 6, που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, ενώ έχουμε διαπιστώσει και άλλες περιπτώσεις, στις οποίες δεν μεταφέρεται, ακριβώς, το νόημα των Οδηγιών. Ποιος είναι, αλήθεια, ο λόγος; Γιατί υπάρχουν αυτές οι διαφορές, σε ότι αφορά στη μεταφορά των ευρωπαϊκών νόμων στις ελληνικές οδηγίες;

Με το άρθρο 7, έχουμε αρχικά μία τροποποίηση προηγούμενου νόμου, στον οποίο περιλαμβάνονται ρητά στις ουσιώδεις πληροφορίες, η εκτέλεση και αντιμετώπιση παραπόνων. Εδώ διαγράφεται από την παρ.4δ΄, χωρίς να γνωρίζουμε τον λόγο, ελπίζοντας να το γνωρίζει η Κυβέρνηση και να μας να τον εξηγήσει.

Σε ότι αφορά στις υπόλοιπες προσθήκες, στις παρ. 4α και 6, θα θέλαμε να ρωτήσουμε τα εξής. Πρώτον, θα αφορούν πλατφόρμες επιγραμμικών πωλήσεων, όπως για παράδειγμα της Amazon ή και τις μηχανές αναζήτησης, όπως την Google; Δεύτερον, βλέπουμε πώς θα πρέπει να παρέχονται τεχνικές λεπτομέρειες. Δεν καταλαβαίνουμε, όμως, πώς θα εφαρμοστεί, πώς θα ωφελήσει και ποιος θα τις ελέγχει. Θεωρούμε, πάντως, πως το σημαντικό εδώ είναι να αναφέρεται ο αλγόριθμος αναζήτησης, έτσι ώστε να γνωρίζει κανείς, με τι κριτήρια του εμφανίζονται προϊόντα.

Από την άλλη πλευρά, είναι εύλογη η προσθήκη για τις ψεύτικες αξιολογήσεις στο άρθρο 6, πόσο μάλλον, αφού έχει αναδειχθεί σε μεγάλο θέμα στο εξωτερικό. Για παράδειγμα, στις Ηνωμένες Πολιτείες, το FTC έχει προειδοποιήσει ακόμη και διαδικτυακούς «γίγαντες», όπως την Amazon, ότι θα επιβάλλει πρόστιμα 43 χιλιάδων δολαρίων για κάθε ψεύτικη αξιολόγηση. Τι κυρώσεις θα επιβάλλονται στην Ελλάδα, αφού δεν θεωρούμε πως καθορίζονται από το σχετικό άρθρο 24; Δεν πρέπει να τις γνωρίζουμε;

Στο άρθρο 8, είναι θετική και ακριβώς σύμφωνα με την Οδηγία, η προσθήκη στο κα. Διαπιστώνεται, όμως, πρόβλημα στην αρίθμηση, αφού υπάρχουν δύο παράγραφοι με το κα. Είναι μικρό, απλά, το τονίζουμε. Οι υπόλοιπες προσθήκες, λβ΄, λγ΄ και λδ΄ είναι ίδιες, σχετικά με προβλήματα, όσον αφορά τις νέες διαδικτυακές πωλήσεις, σε σχέση με αυτούς που αγοράζουν μαζικά εισιτήρια εκδηλώσεων και τα μεταπωλούν. Παραμένει, όμως, το ερώτημα πώς θα το προασπίσει το Υπουργείο. Στις μαζικές αγορές εισιτηρίων για εκδηλώσεις, θα μπορούσαν να προστεθούν μαζικές αγορές για αεροπλάνα, πλοία, κ.λ.π., σε κάποιες περιόδους με μεγάλη ζήτηση, οπότε κάποιος μπορεί να μεταπωλεί με κέρδος.

Με το άρθρο 9, παρέχεται η δυνατότητα στον καταναλωτή, σε περιπτώσεις αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, να ζητήσει μείωση της τιμής ή να καταγγείλει τη σύμβαση, καθώς, επίσης, η δυνατότητα χρήσης ένδικων μέσων σε ενωσιακό επίπεδο. Θα μπορούσε, αλήθεια, να έχει εφαρμογή εδώ στην περίπτωση του «Diesel Gate;» Δεν πρόκειται, βέβαια, για εμμονή μας, έχουμε επιμείνει πάρα πολλές φορές στο θέμα, αλλά για μία κατάφωρη γερμανική παρανομία των εταιρειών, για την οποία έχουν αποζημιωθεί πολλά κράτη, εκτός από την Ελλάδα, κάτι που θεωρούμε άδικο και απαράδεκτο.

Σε κάθε περίπτωση, δεν έχουμε ξανά ακριβή μεταφορά της Οδηγίας, γεγονός που δεν μας είναι κατανοητό. Συγκεκριμένα, έχει παραλειφθεί από το άρθρο 11α΄ της Οδηγίας, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, ολόκληρη η πρόβλεψη, σύμφωνα με την οποία τα κράτη μέλη μπορούν να καθορίζουν τους όρους εφαρμογής και τις επιπτώσεις των εν λόγω μέσων έννομης προστασίας, ενώ μπορούν να λαμβάνουν υπόψιν, κατά περίπτωση, τη βαρύτητα και τη φύση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, τις ζημιές που υπέστη ο καταναλωτής και άλλες σχετικές περιστάσεις. Γιατί, αλήθεια, παραλείφθηκε ολόκληρη αυτή η παράγραφος;

Το γεγονός πάντως αυτό, στην περίπτωση του «Diesel Gate», για παράδειγμα, δίνει «συγχωροχάρτι στο δημόσιο για τη μη παρεμβολή, είτε θετικά, είτε αρνητικά εναντίον της Volkswagen, κάτι που, ασφαλώς, δεν μπορούμε να δεχτούμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, συνεχίζουμε σήμερα τη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με την προσαρμογή στην εθνική

νομοθεσία της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2019/2161, που αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις. Ωραίος τίτλος. Θα δούμε παρακάτω.

Συνεχίζοντας, επί των άρθρων, θα αναφερθώ, επιγραμματικά, σε μερικά άρθρα και θα εξηγήσω στη συνέχεια τους λόγους γι’ αυτό. Το άρθρο 3, τροποποιεί το άρθρο 15, του ν.4177/2013 στην κατεύθυνση της προστασίας των καταναλωτών από παραπλανητικούς ισχυρισμούς του εμπόρου, περί μείωσης των τιμών στην περίοδο των εκπτώσεων.

Με το άρθρο 4, τροποποιείται το άρθρο 21, του ν.4177/2013, αυξάνοντας τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε εμπόρους, σε περίπτωση που υφίστανται ανακρίβειες ή παραπλάνηση, κατά τη διάρκεια των εκπτώσεων.

Το άρθρο 5, τροποποιεί το άρθρο 9α΄ του ν.2251/94, διευρύνοντας την έννοια «προϊόν», προκειμένου, πλέον, να περιλαμβάνει και την έννοια της ψηφιακής υπηρεσίας και του ψηφιακού περιεχομένου.

Το άρθρο 6, τροποποιεί το άρθρο 9δ΄, του ν.2251/94, προσθέτοντας, επιπλέον, προβλέψεις, ως προς το τι συνιστά παραπλανητική εμπορική πρακτική.

Πρώτα απ’ όλα, για την προστασία των καταναλωτών μιλάμε για την ακρίβεια. Ένα τμήμα του πληθωρισμού είναι εισαγόμενο. Βεβαίως, συμφωνούμε με αυτό, αλλά η ακρίβεια αυτή ενισχύθηκε και πολλαπλασιάστηκε με τη δημιουργία του «κατάπτυστου» Χρηματιστηρίου Ενέργειας που πρώτα ο ΣΥΡΙΖΑ εφάρμοσε και εσείς συνεχίζετε σήμερα.

Η πρόταση του ΜέΡΑ25 είναι να καταργήσουμε άμεσα το Χρηματιστήριο Ενέργειας. Εάν συμφωνείτε όλοι, εδώ και τώρα, δηλώστε το ξεκάθαρα, αλλιώς εμπαίζετε τον ελληνικό λαό.

Περαιτέρω, προτείνουμε επανεθνικοποίηση της ΔΕΗ, για να είναι πραγματικά το «Δ» (Δημόσια) μπροστά, τότε, όπως το είχε ιδρύσει ο Κωνσταντίνος Καραμανλής. Άμεση, αυτόματη τιμαριθμική αναπροσαρμογή στον βασικό μισθό. Μείωση του ΦΠΑ από 24% σε 15%, του 13% σε 6% και του ΦΠΑ που είναι 6% σε 0%, παραδείγματος χάρη, για τα βιβλία. Είστε διατεθειμένοι να το κάνουμε αυτό όλοι μαζί;

Μιλάτε για προστασία του καταναλωτή. Το πιο κομβικό σημείο εδώ είναι το διαθέσιμο εισόδημα του καταναλωτή. Βεβαίως, και πρέπει να υπάρχουν συλλογικές συμβάσεις εργασίας και να ελέγχετε, εάν αυτές τηρούνται απ’ όλους. Όμως, εσείς, και οι τρεις που έχετε υπογράψει τα μνημόνια και την «καταδίκη» της Ελλάδας, έχετε διαλύσει τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας και ζούμε σε έναν «εργασιακό Μεσαίωνα». Οι ανύπαρκτες συλλογικές συμβάσεις θα έπρεπε να δίνουν έναν αξιοπρεπή μισθό ως έσοδο για τον εργαζόμενο. Από την άλλη, υπάρχουν τα έξοδά του, ούτως ώστε να δούμε τι του μένει. Έσοδα, μείον έξοδα, ίσον διαθέσιμο εισόδημα. Πολύ απλό.

Ποια είναι, λοιπόν, τα έξοδά του. Φόροι και εισφορές, που είναι υπέρμετρα και αντιπαραγωγικά μεγάλες, για να επιτευχθούν τα «αβάσταχτα» πρωτογενή πλεονάσματα που όλοι εσείς έχετε υπογράψει με τα μνημόνια. Φόροι άμεσοι και έμμεσοι, που δημιουργούν στρεβλώσεις, φοροδιαφυγή, φοροαποφυγή, παραοικονομία, αθέμιτο ανταγωνισμό, καταστροφή των υγιών επιχειρήσεων, διότι δεν έχετε ελεγκτικούς μηχανισμούς να τα ελέγξουν αυτά. Άλλα έξοδα του πολίτη είναι τα έξοδα για την υγεία, για την παιδεία, χωρίς σωστή δημόσια υγεία και χωρίς δημόσια παιδεία, πληρώνει φροντιστήρια, εξετάσεις, για να μην πεθάνει πριν της ώρας του. Και τέλος, το ηλεκτρικό ρεύμα, τα καύσιμα, τα τρόφιμα, το κόστος των οποίων έχετε «εκτινάξει», όπως προανέφερα, με το Χρηματιστήριο Ενέργειας.

Άρα, τι μένει ως διαθέσιμο εισόδημα στον καταναλωτή, για να τον προστατεύσουμε κιόλας, για να μπορεί να καταναλώσει αυτό που αναφέρει το σημερινό σχέδιο νόμου; Από τη μια μεριά, ανύπαρκτες συλλογικές συμβάσεις με μισθούς πείνας ως έσοδο και από την άλλη, υπέρογκοι φόροι, έμμεσοι και άμεσοι, έξοδα για υγεία, παιδεία, ρεύμα, καύσιμα, τρόφιμα, όπως προανέφερα. Τι του μένει, λοιπόν; Το τίποτα. Και πριν τελειώσει ο μήνας.

Το σημερινό, λοιπόν, σχέδιο νόμου, ουσιαστικά, πάει να προστατεύσει το τίποτα ή το αρνητικό διαθέσιμο εισόδημα. Μαγαζιά κλείνουν σήμερα, διότι καταναλωτές δεν υπάρχουν, δεν υπάρχει καταναλωτική δύναμη. Ο κ. Υπουργός, όμως, στην Επιτροπή την Παρασκευή, αναφέρθηκε στην αύξηση του διαθέσιμου εισοδήματος και θα διαβάσω από την τοποθέτησή του, ακριβώς, τι μας είπε: «Επιτέλους ας εξηγήσουμε στον κόσμο, τι πραγματικά συμβαίνει, τον λόγο που η Κυβέρνησή μας παίρνει τόσα μέτρα για την αύξηση του διαθέσιμου εισοδήματος, δηλαδή, αύξηση του βασικού μισθού, μείωση φόρων και ούτω καθεξής». Μήπως εννοεί, όμως, το δικό σας εισόδημα, των Υπουργών, για να το συνδέσουμε και να θυμηθούμε τον Αναπληρωτή Υπουργό Οικονομικών που είχε πει, ότι «δεν μειώνουμε τους φόρους στα καύσιμα, επειδή μόνο οι πλούσιοι έχουν αυτοκίνητο». Εννοεί, ασφαλώς, τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ΔΕΗ, που παίρνει πάνω από 350.000 ευρώ τον χρόνο και όλα τα «golden boys» σας.

Είπε ο κ. Υπουργός στην Επιτροπή, πάλι την Παρασκευή, «να μας παρουσιάσετε», αναφέρεται και στο ΜέΡΑ25, «οποιαδήποτε ιστορική περίοδο, όπου έχουν γίνει από τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή περισσότεροι έλεγχοι για αισχροκέρδεια και έχουν μπει περισσότερα πρόστιμα». Στο σπίτι του κρεμασμένου δεν μιλάνε για σχοινί.

Κοιτάξτε αυτό που είπα στην αρχή, σε σχέση με το Χρηματιστήριο Ενέργειας, η απόλυτη αισχροκέρδεια. Κοιτάξτε τα σκάνδαλα που τα παραγράφετε ομαδικά. Το σκάνδαλο του Χρηματιστηρίου Αθηνών το 2000, το σκάνδαλο της NOVARTIS που το «θάβετε» και τόσα άλλα.

Μίλησε ο κ. Υπουργός για την εισβολή της Ρωσίας στην Ουκρανία, για τον καταστροφικό ευρωπαϊκό πόλεμο. «Σε αυτό το τεράστιο ιστορικό γεγονός, η άποψη ποια είναι, φταίει ο Μητσοτάκης;» Κύριε Υπουργέ, η άποψη είναι, ότι δεν στέλνεις όπλα και δεν χειροκροτείς τον Ζελένσκι και το ναζιστικό τάγμα Αζόφ, αλλά όπως έκανε ο Ζελένσκι στην Πρόεδρο της Κυπριακής Βουλής, την οποία διέκοψε, όταν αυτή του ζήτησε να τοποθετηθεί για την τουρκική εισβολή στην Κύπρο, του κλείνεις το μικρόφωνο. Έτσι έπρεπε να κάνει και η ελληνική Βουλή, να διακόψει τη σύνδεση. Πρώτα απ’ όλα, προστατεύεις την τιμή και την αξιοπρέπεια του ελληνικού Κοινοβουλίου της χώρας που «γέννησε» τη Δημοκρατία.

Επειδή μιλάμε περαιτέρω στο νομοσχέδιο για διαδικτυακές υπηρεσίες, να τονίσουμε αυτό που όλοι γνωρίζουμε, την αλματώδη και ανεξέλεγκτη εξάπλωση του ίντερνετ, τη «γιγάντωση» της επιρροής των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Θα επαναλάβω την πρόταση του ΜέΡΑ25, που έχουμε καταθέσει πολλές φορές, για φορολογία των κολοσσών Facebook, Amazon, Netflix, Google, με 4%, επί του τζίρου τους. Σήμερα, στην Ελλάδα, η φορολογία είναι το απόλυτο μηδέν. Θα τονίσω τον επηρεασμό, τη χειραγώγηση, την κατεύθυνση των καταναλωτών και τον επηρεασμό των προθέσεών του, μέσω των cookies και των paper click. Σαφώς, αντιλαμβανόμαστε όλοι, ότι οι μεγάλοι και πολύ μεγάλοι «παίκτες» της αγοράς, έχοντας ασύγκριτα μεγάλη οικονομική δύναμη, σε σχέση με τους μικρούς και πολύ μικρούς, «γιγαντώνονται» όλο και πιο πολύ. Για ποια προστασία της διαδικτυακής αγοράς, για ποια προστασία του καταναλωτή μιλάμε τότε;

Θα αναφερθώ σε πρόσφατες καταγγελίες που έγιναν στην Google, στις 12/12/2020 και διαβάζω από τον ελληνικό τύπο, ότι «στο εδώλιο του κατηγορουμένου βρίσκεται ξανά η Google στην Ευρώπη, αυτή τη φορά για καταχρηστική προώθηση τουριστικών καταλυμάτων, εις βάρος μικρότερων ηλεκτρονικών εταιρειών που δραστηριοποιούνται στον κλάδο του τουρισμού». Ο αμερικανικός τεχνολογικός «κολοσσός έχει κατηγορηθεί, ήδη, για αντίστοιχες στρατηγικές στην προώθηση των υπηρεσιών του για εύρεση εργασίας, καταστημάτων λιανικής, πτήσεων και ξενοδοχείων».

Υπάρχει και μία άλλη καταγγελία από το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο Ελλάδος για αθέμιτες πρακτικές από πλατφόρμες. Αναφέρει το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο Ελλάδος: «αθέμιτες πρακτικές ψηφιακών πλατφορμών που εκμεταλλεύονται καταχρηστικά τη δεσπόζουσα θέση τους στη διαδικτυακή αγορά κρατήσεων». Αυτό, ακριβώς, αναφέρει το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο Ελλάδας.

Περαιτέρω, μερικά χρόνια πίσω, το 2019, από το Ηνωμένο Βασίλειο το ίδιο θέμα, «οι μεγάλες πλατφόρμες ξενοδοχειακών κρατήσεων συνεχίζουν να παρεμβαίνουν στα αποτελέσματα αναζήτησης, χρησιμοποιώντας τακτικές πίεσης και αναγράφοντας ψεύτικες εκπτώσεις, παρά τη μείωση των περιστατικών αυτών, έπειτα από παρέμβαση των βρετανικών αρχών ανταγωνισμού». Βλέπουμε, λοιπόν, ότι και στη Βρετανία αυτό γίνεται και στην Ευρώπη γίνεται. Εμείς πάμε να ενσωματώσουμε νόμους εδώ, για να προστατεύσουμε καταναλωτές, αλλά, ουσιαστικά, ούτε στην Ευρώπη γίνεται, ούτε πουθενά δεν γίνεται.

Θα κλείσω με τον Πρόεδρο της Ένωσης Ξενοδόχων Ηρακλείου, τον κ. Χαλκιαδάκη, ο οποίος τονίζει, ότι «δεν είναι δυνατόν ξενοδοχεία να δίνουν πακέτα all inclusive στην τιμή των 15 και 20 ευρώ την ημέρα, διότι δεν υπάρχει έλεγχος». Αυτό, λοιπόν, είναι καταστροφικό για την οικονομία μας και για όλους, χωρίς να μπορείτε να το ελέγξετε.

Ποια προστασία, λοιπόν, του καταναλωτή; Αν, πραγματικά, θέλετε προστασία των καταναλωτών, πρέπει η δύναμη αυτών των τεχνολογικών κολοσσών του διαδικτύου, αυτών που εμείς ως ΜέΡΑ25 ονομάζουμε «τεχνοφεουδάρχες», να τιθασευτεί και να ελεγχτεί.

Μπορεί να κινείται το νομοσχέδιο προς τη σωστή κατεύθυνση, την προστασία των καταναλωτών, αλλά «καταπίνετε τον δεινόσαυρο, όχι την κάμηλο», και «διυλίζετε όχι το κουνούπι, αλλά το νετρόνιο». «Ρίχνετε στάχτη στα μάτια του κόσμου», ότι, δήθεν, προστατεύετε τον καταναλωτή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Με τον κ. Λογιάδη, ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε σήμερα στην 3η συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με θέμα την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία 2019/2161, με θέμα την καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις.

Ξεκινώντας, θα ήθελα να συγχαρώ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Βασιλειάδη, για την εμπεριστατωμένη ανάλυση των άρθρων του νομοσχεδίου, αλλά και να αναγνωρίσω,

ότι έγινε μία ουσιαστική συζήτηση, σχετικά με τα προβλήματα που προσπαθεί να επιλύσει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Επιτρέψτε μου, όμως, μιας και είναι εδώ ο κ. Μαμουλάκης, να διαφωνήσω σε μία φράση του, ότι το σχέδιο νόμου αυτό είναι «ανεπίκαιρο». Το σχέδιο νόμου είναι επίκαιρο, όσο ποτέ, διότι έχει ως στόχο αυτό που αποτελεί και το dna της προσπάθειας της Κυβέρνησης να προστατεύσει τον καταναλωτή, εν μέσω αυτής της κρίσης ακριβείας και εν μέσω αυτής της ενεργειακής κρίσης.

Και δεν ξεκίνησε σήμερα αυτή η προσπάθεια. Από το 2019, η προσπάθεια της Κυβέρνησης ήταν να δημιουργήσει τις δομές και την οργάνωση, έτσι ώστε να μπορεί να παρακολουθεί και να ελέγχει την αγορά. Και αυτό έγινε πολύ γνωστό, κατά την πρώτη φάση του lock down, όπου έπρεπε να παρακολουθήσουμε τις ελλείψεις, που είχαν ξεκινήσει να φαίνονται στα είδη πρώτης ανάγκης, δηλαδή, τα αντισηπτικά και τις μάσκες. Πολύ γρήγορα, το πρόβλημα αυτό επιλύθηκε, διότι, ακριβώς, είχαμε δημιουργήσει και δημιουργήσαμε τις δομές, τις αποφάσεις και τις διατάξεις, έτσι ώστε να δώσουμε στην αγορά τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει και στη βιομηχανία να εκκινήσει, έτσι ώστε να καλύψει όλα αυτά τα προβλήματα.

Το λέω αυτό, γιατί παραλάβαμε έναν ανύπαρκτο ελεγκτικό μηχανισμό στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Η Μονάδα Ελέγχου που παραλάβαμε, είχε, κατ’ ουσίαν, στελεχιακή δομή δέκα ατόμων, ανύπαρκτη τεχνολογική υποστήριξη και, βεβαίως, ανύπαρκτη ουσιαστικά οργάνωση. Αυτό που δημιουργήσαμε ήταν μία Μονάδα, που λέγεται Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, η ΔΙΜΕΑ, που σήμερα έχει εννέα άτομα, επιχειρεί σε όλη την Ελλάδα και που πλέον επίσημα, με τις ανακοινώσεις της, μπορούν να γνωρίζουν οι συμπολίτες μας, πόσοι έλεγχοι γίνονται, τι πρόστιμα επιβάλλονται και αυτό να βοηθά στην προσπάθεια που κάνει η Πολιτεία να περιορίσει φαινόμενα κερδοσκοπίας, όπως και φαινόμενα εναρμονισμένης πρακτικής.

Πρέπει να πω, ότι, πρόσφατα, αυτή η Μονάδα, πέραν της στελέχωσης και της τεχνολογικής υποδομής, έλαβε και από τοn RRF 16,5 δισεκατομμύρια, για να προχωρήσει σε ενίσχυση, εκπαίδευση και δημιουργία ισχυρότερης επιχειρησιακής δομής, ώστε να αντιμετωπίσει τα προβλήματα, τα οποία ανακύπτουν με το θέμα των ελέγχων. Επιχειρεί σε όλη την Ελλάδα. Επιχειρεί, σήμερα, στα νησιά και ελέγχει το ποσοστό κέρδους, το οποίο και πάλι εδώ, για πρώτη φορά, εισάγεται στην ελληνική Πολιτεία. Δηλαδή, η δυνατότητα να προσδιορίζουμε τι ποσοστό κέρδους συνιστά την κερδοσκοπία. Ποτέ δεν υπήρχε αυτό στην ελληνική Πολιτεία.

Επίσης, για πρώτη φορά, στην ελληνική Πολιτεία, έχουμε την καταγραφή των αποθεμάτων. Με τον τρόπο αυτό, αν θυμάστε, είχαμε κατασχέσει μεγάλες ποσότητες αντισηπτικών, τα οποία είχαν πάει στον στρατό, για να δοθούν στη συνέχεια στα νοσοκομεία μας.

Το ίδιο ισχύει και τώρα. Μία σειρά από μέτρα, πέραν των μέτρων στήριξης της Κυβέρνησης των τεσσάρων δισεκατομμυρίων από την έναρξη της κρίσης ακρίβειας, της ανακοίνωσης για το Εθνικό Σχέδιο Στήριξης για την ενέργεια, όπου από τον Ιούλιο, κατ’ ουσίαν, αναστέλλεται η ρήτρα αναπροσαρμογής και θα δούμε ιδιαίτερη στήριξη στα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις, που θα ξεκινά από 60% και θα φθάνει έως 80%, ενώ στα αγροτικά τιμολόγια θα φτάνει έως 90%, έρχεται με ένα πλαίσιο άλλων μέτρων που στηρίζουν τη μεσαία τάξη, που στηρίζουν τα οικονομικά ευάλωτα νοικοκυριά.

Σε αυτό το σχέδιο νόμου, που το θεωρούμε πολύ επίκαιρο, κάθε διάταξη, κάθε νόμος, κάθε εγκύκλιος στοχεύει στο να στηρίξει τους καταναλωτές, που, όπως σας είπα, είναι στο επίκεντρο της προσοχής της Κυβέρνησης. Και έτσι θα συνεχίσουμε, γιατί είμαστε στο πλευρό των καταναλωτών, στη δύσκολη αυτή εποχή. Στοχεύει στην ενίσχυση της Δικαιοσύνης και βεβαίως, στη διαφάνεια των συναλλαγών, στην προστασία των συμφερόντων των καταναλωτών, σε ότι αφορά ορισμένες παραπλανητικές πρακτικές μάρκετινγκ και πώλησης, στην επιβολή πρόσθετων υποχρεώσεων στις επιγραμμικές αγορές ή όπως αλλιώς λέγονται online, στην επέκταση της προστασίας των καταναλωτών και στις ψηφιακές υπηρεσίες και βεβαίως, στην αυστηροποίηση των κυρώσεων.

Επειδή δεν θέλω να αναφερθώ σε κάθε άρθρο, θα σταθώ σε δέκα σημαντικά νέα θέματα, που φέρνει αυτό το σχέδιο νόμου, συν ένα, που έχει σχέση με την ανακοίνωση των ονομάτων. Το πρώτο λοιπόν, είναι, ότι στο άρθρο 3, προστατεύει τους καταναλωτές από παραπλανητικούς ισχυρισμούς του εμπόρου, περί μείωσης των τιμών, σε περίπτωση που αυτός χρησιμοποιεί τεχνητά διογκωμένα στιγμές. Με άλλα λόγια, όταν ερχόμαστε σε περίοδο εκπτώσεων, δεν μπορεί αυτό να συμβαίνει, ανεβάζοντας τις τιμές και κατόπιν κατεβάζοντας τις τιμές για μία μέρα, που, κατ’ ουσίαν, κοροϊδεύει τους καταναλωτές.

Αυστηροποιούμε στο άρθρο 4, το πλαίσιο κυρώσεων που επιβάλλεται σε εμπόρους, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τις υποχρεώσεις, σε σχέση με τις εκπτώσεις και τη νόμιμη λειτουργία τις Κυριακές.

Στο άρθρο 7, ορίζεται, ότι για τα προϊόντα που προσφέρονται σε επιγραμμικές αγορές, πρέπει ο καταναλωτής να διαθέτει επαρκή πληροφόρηση, σχετικά με το ποιος είναι ο τρίτος, ποια είναι η εταιρεία, δηλαδή, που παρέχει τα αγαθά και υπηρεσίες. Κατ’ ουσίαν, προβαίνουμε σε άνοιγμα, έτσι ώστε να μπορεί με διαφάνεια να κατανοεί ο καταναλωτής από που αγοράζει.

Στο άρθρο 8, ορίζεται, ότι συνιστά παραπλανητική εμπορική πρακτική η υποβολή ή ανάθεση σε κάποιον άλλον, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, υποβολής ψευδών αξιολογήσεων. Αυτό είναι, ιδιαίτερα, σοβαρό, όταν πρόκειται για μεγάλες επιγραμμικές πλατφόρμες, όπου οι καταναλωτές παρακολουθούν με μεγάλη προσοχή τα σχόλια αυτών που χρησιμοποίησαν. Είναι πολύ σημαντικό, οι αξιολογήσεις αυτές να προέρχονται από τους καταναλωτές που έχουν, ήδη, χρησιμοποιήσει ή αγοράσει τα προϊόντα. Όλα αυτά δεν θα μπορούσαν να ελέγχονται, αν δεν υπήρχε, πλέον, η οργανωτική δομή στη ΔΙΜΕΑ, διότι η ΔΙΜΕΑ έχει και την τεχνολογική υποδομή και τη δυνατότητα να ελέγχει αυτές τις υπηρεσίες.

Στο άρθρο 9, παρέχεται στον καταναλωτή το δικαίωμα σε περιπτώσεις αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, να ζητήσει, πέραν της δικαστικής παύσης της και παράλειψης στο μέλλον, τη μείωση της τιμής, ένα δικαίωμα που δεν το είχε πριν.

Στο άρθρο 11, ορίζεται, ότι σύμφωνα και με τις τεχνολογικές εξελίξεις, εισάγονται νέοι ορισμοί για το προϊόν, το οποίο συμπεριλαμβάνει πια την ψηφιακή υπηρεσία και το ψηφιακό περιεχόμενο για την κατάταξη. Είναι πολύ σημαντικό, να γνωρίζουν τους κανόνες που κατατάσσονται τα προϊόντα στις επιγραμμικές πλατφόρμες.

Στο άρθρο 13, ορίζονται πρόσθετες απαιτήσεις ενημέρωσης για συμβάσεις εξ αποστάσεως και συμβάσεις εκτός εμπορικού καταστήματος από τον προμηθευτή. Είναι, επίσης, πολύ σημαντικό, ιδιαίτερα σε συμβάσεις που δεν έρχονται απευθείας με φυσική επαφή, αλλά μέσω των επί των επιγραμμικών αυτών πλατφορμών, να υπάρχει η υπενθύμιση της ύπαρξης της νόμιμης εγγύησης.Στο άρθρο 14, εισάγονται πρόσθετες ειδικές υποχρεώσεις ενημέρωσης των καταναλωτών από τους προμηθευτές, σε συμβάσεις που συνάπτονται σε επιγραμμικές αγορές, όπως πληροφορίες για την ταυτότητα του παρόχου της επιγραμμικής αγοράς.

Στο άρθρο 17, κάτι πολύ σημαντικό, γιατί δίνει τη δυνατότητα στον καταναλωτή να αλλάξει την άποψη που έχει για ένα προϊόν, είναι ότι προβλέπεται η επέκταση της ισχύουσας περιόδου υπαναχώρησης των 14 ημερών, στις συμβάσεις εξ αποστάσεως πάλι, σε περίοδο υπαναχώρησης 30 ημερών.

Κλείνω με το άρθρο 20, καθώς καθορίζονται οι υποχρεώσεις του προμηθευτή και του καταναλωτή, σε περίπτωση υπαναχώρησης του τελευταίου από τις εξ αποστάσεως ή εκτός εμπορικού καταστήματος συμβάσεις και ενισχύεται η προστασία των καταναλωτών με την πρόβλεψη περαιτέρω υποχρεώσεων ενημέρωσης σε συμβάσεις άλλες από τις συναπτόμενες εξ αποστάσεως και εκτός εμπορικού καταστήματος, όπως περί δυνατότητας λειτουργίας, περί συμβατότητας ή διαλειτουργικότητας των αγαθών.

Μία πολύ σημαντική διάταξη είναι, ότι αυξάνεται το ύψος των επιβαλλόμενων προστίμων, προστίθεται κατάλογος ενδεικτικών κριτηρίων για την επιβολή κυρώσεων και θεσπίζεται, όπως κάναμε και με την παραβατική συμπεριφορά της κερδοσκοπίας, υποχρέωση ανάρτησης στην ιστοσελίδα του Υπουργείου προστίμων, άνω των 50.000 ευρώ, εντός πέντε εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης.

Κυρίες και κύριοι, το σχέδιο νόμου στοχεύει στο να προστατεύει τους καταναλωτές. Στην εποχή που ζούμε, είναι πολύ κρίσιμο, το κάθε μέτρο που προστατεύει τους καταναλωτές. Kαθότι το «κύμα» ακρίβειας «ροκανίζει» το οικογενειακό εισόδημα, καμία πολιτεία, κανένα κράτος και καμία κυβέρνηση στον κόσμο δεν μπορεί να καλύψει το σύνολο αυτού του προβλήματος, όμως, η ελληνική Κυβέρνηση με μέτρα που, κατ’ ουσίαν, φτάνουν μαζί με αυτά που δόθηκαν στην αγορά, κατά τη διάρκεια της πανδημίας, τα 50 δισεκατομμύρια ευρώ και αντιστοιχούν σε ένα μεγάλο ποσοστό του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος μας, στηρίζει και θα συνεχίσει να στηρίζει, κρατώντας δυνάμεις έως το τέλος, γιατί δεν γνωρίζουμε πότε θα είναι το τέλος, τους συμπολίτες μας σε μία δύσκολη εποχή.

Το κάνουμε αυτό, γνωρίζοντας, ότι οι συμπολίτες μας, αυτοί που το έχουν περισσότερο ανάγκη, οι οικονομικά ευάλωτοι, πρέπει και αναμένουν να στηριχθούν από αυτή την Κυβέρνηση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Αναπληρωτή Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, τον κ. Νικόλαο Παπαθανάση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις».

Υπενθυμίζω ότι αύριο στις 16.00΄, εδώ στην Αίθουσα της Γερουσίας, θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του νομοσχεδίου στην Επιτροπή με την 4η συνεδρίαση και τη β΄ ανάγνωση.

Σας ευχαριστώ όλους.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 15.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**